



Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**
București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3
office@cnsr.ro

Spre **COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII**
știintă: **RUTIERE S.A.**
București, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1
horia.nicolae@andnet.ro ; office@andnet.ro; registratura.cnair@andnet.ro

Ref: Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică „Proiectare și execuție
Autostrada Târgu Mureș – Târgu Neamț, Secțiunea III Leghin – Târgu Neamț”,
Anunț de participare CN1050760

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, Asocieria **DANLIN XXL S.R.L. – INTERTRANSCOM IMPEX S.R.L.** prin
Lider al asocierii DANLIN XXL S.R.L., cu sediul în județul Neamț, Sat Horia, Comuna
Horia, în punctul numit POPEȘTI-VALE, cod poștal 617245, înregistrată la Oficiul Registrului
Comerțului de pe lângă Tribunalul Neamț sub nr. J27/601/2004, CUI RO16360111, cont curent
RO09BTRL05601202118900XX, deschis la Banca Transilvania, telefon 0374.004.740, fax
0333.816.739, e-mail tehnicedanlin@gmail.com, reprezentată prin administrator

și convențional de C.A. Buricea Cosmin-Bogdan, cu sediul procesual ales, conform art. 158
cod proc. Civ. În **București, sector 1, str. Nicolae C. Dona nr. 15**, email: office@buricea.ro,
bogdan@buricea.ro, telefon 0721.369.949, persoană însărcinată cu primirea actelor de
procedură fiind , **în calitate de contestatoare,**

în contradictoriu cu

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE
S.A., cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu nr. 38, Sector 1, înregistrată la Oficiul
Național al Registrului Comerțului sub nr. J40/552/15.01.2004, având CUI 16054368,
reprezentată prin Director General Pistol Cristian Ovidiu Cătălin, în calitate de autoritate
contractantă

În temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

prin care vă solicităm să dispuneți:

- **anularea adresei autorității contractante nr. 92/69899/19.07.2023 de comunicare a rezultatului procedurii;**
- **anularea Raportului procedurii nr. 9/10565/19.07.2023 – în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de Asocieria SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;**
- **obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L.;**
- **obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.**

I. Aspecte privind situația de fapt

1. Prin Anunțul de participare nr. CN1050760 (Anexa 1), Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A., în calitate de autoritate contractantă, a anunțat organizarea procedurii de achiziție de tipul „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Proiectare și execuție Autostrada Târgu Mureș – Târgu Neamț, Secțiunea III Leghin – Târgu Neamț*”.
2. În cadrul procedurii anterior menționate subscrisa am depus ofertă la data de 19.04.2023.
3. La data de 19.07.2023, ne-a fost comunicată Adresa nr. 92/69899/19.07.2023 – Comunicare rezultat procedură („Rezultatul procedurii”) (Anexa 2) împreună cu Raportul Procedurii nr. 9/10565/19.07.2023 („Raportul Procedurii”) (Anexa 3), prin care ni s-a adus la cunoștință faptul că oferta subscrisei a fost considerată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, a fost clasată pe Locul 2, cu un punctaj de 90,72.
4. Oferta desemnată câștigătoare aparține Asocierii SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. cu un punctaj total de 100 pct., pe Locul 3 fiind clasată oferta TEKFEN INSAAT VE TESISAT A.Ș. cu 88.24 pct, urmată pe Locul 4 de MAPA INSAAT VE TICARET ANONIM SIRKETI cu 81.45 pct.
5. Adresa nr. 92/112731/29.12.2022 – Comunicare rezultat procedură și Raportul Procedurii nr. 24/16526/29.12.2022 sunt nelegale în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L., pentru motivele prezentate în continuare.

II. Decizia comisiei de evaluare de declarare a ofertei Asocierii SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. ca admisibilă și conformă este nelegală

A. Asocierea SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. nu asigură disponibilitatea managerului de proiect

6. Potrivit Declarației de disponibilitate (Anexa nr. 4 la Formularul nr. 4), Managerul de proiect este obligat să indice contractul/ contractele în derulare în care este angrenat/ mobilizat în raporturi contractuale cu CNAIR SA, urmând ca Autoritatea Contractantă să analizeze modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea expertului, **fără a fi afectată derularea contractului/ contractelor în care este angrenat/ implicat/ mobilizat** (Nota 2 din Declarația de disponibilitate).
7. După cum rezultă din informațiile menționate în Anexa 4¹, Asocierea SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. a desemnat ca Manager de proiect pe _____, care, atât la momentul depunerii ofertei, cât și în prezent, **ocupă poziția de Manager de proiect** în cadrul Contractului nr. 92/87629/28.12.2020 „Proiectare și execuție Autostrada Brașov – Tg. Mureș – Cluj – Oradea, Sector 3A și 3B: Subsecțiunea 3A2: Nădășelu – Mihăiești (km 8+700 – km 25+500) și Subsecțiunea 3B1: Mihăiești – Zimbor (km 0+00 – km 13+260)” (Anexa 5). În cadrul contractului anterior menționat, data ordinului de începere pentru proiectare și execuție este 25.05.2021, iar durata contractului este de 96 de luni, după cum urmează: 12 luni perioada de proiectare, 24 luni perioada de execuție a lucrărilor și 60 de luni perioada de garanție a lucrărilor (Anexa 6). Astfel, perioada de proiectare și execuție inițială pentru contractul pe care este angajat avea termen de finalizare 25.05.2024, iar, din informațiile menționate în Anexa 4 în urma prelungirilor succesive a Duratei de Execuție acordate de către autoritatea contractantă în lunile noiembrie și decembrie 2022 (înainte de data depunerii ofertelor în prezenta procedură), **termenul de finalizare din Graficul de execuție este în prezent 13.07.2025**. Solicităm Consiliului ca, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să solicite autorității contractante informații și înregistrări privitoare la disponibilitatea expertului _____.
8. Potrivit Fișei de date și cerințelor Beneficiarului (Anexa 7) aferente contractului „Proiectare și execuție Autostrada Brașov – Tg. Mureș – Cluj – Oradea, Sector 3A și 3B: Subsecțiunea 3A2: Nădășelu – Mihăiești (km 8+700 – km 25+500) și Subsecțiunea 3B1: Mihăiești – Zimbor (km 0+000 – km 13+260)”, **Managerul de proiect face parte din personalul cheie și realizează următoarele activități minime:**

”- este managerul general al contractului de proiectare și execuție și va răspunde de implementarea conformă a întregului proiect de investiție;

¹<https://www.transilvaniabusiness.ro/2022/07/05/compania-nationala-de-infrastructura-umb-este-un-partener-serios/> și <https://proinfrastructura.ro/luari-de-pozitie/ne-vedem-la-zimbor-in-vara-lui-2025/>

- va răspunde de **coordonarea întregului contract** (atât a activităților de proiectare, cât și a activităților de execuție), **de implementarea contractului în toată perioada contractuală**, de pregătirea logisticii, de coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonarea/ supervizarea întregului personal în realizarea contractului;
- va asigura o bună comunicare cu Beneficiarul/ Autoritatea Contractantă, în toate circumstanțele legate de implementarea contractului;
- va aviza raportul de început, rapoartele de progres, raportul la terminarea lucrărilor, rapoarte în perioada de garanție a lucrărilor, raport final, situații de lucrări și orice alte rapoarte/ documente solicitate de Beneficiar;
- va realiza orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de Beneficiar/ Supervisor, în realizarea acestui proiect de investiție în conformitate cu prevederile legale în domeniul construcțiilor;
- va dispune orice alte sarcini personalului de proiectare și execuție în vederea unei bune desfășurări a contractului;
- furnizarea de asistență tehnică și soluții tehnice în cazul apariției situațiilor neprevăzute. ”

9. Ținând cont de atribuțiile Managerului de proiect, este de necontestat faptul că acesta **este permanent mobilizat în cadrul proiectului**, iar prezența acestuia se impune pe întreaga perioadă de proiectare și execuție.
10. În ceea ce privește **prezența procedură**, responsabilitățile Managerului de proiect, enumerate neexhaustiv la pag. 73, pct. 6.1.4.1. din Cerințele Beneficiarului sunt:

- „a) **implementarea conformă a întregului proiect de investiție**;
- b) **coordonarea întregului contract** (atât a activităților de proiectare, cât și a activităților de execuție), **implementarea contractului în toată perioada contractuală**, pregătirea logisticii, coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonarea/ supervizarea întregului personal implicat în realizarea contractului;
- c) **buna comunicare cu Beneficiarului/ Autoritatea Contractantă** în toate circumstanțele legate de implementarea contractului;
- d) **avizarea raportului de început, a rapoartelor de progres, a raportului la terminarea lucrărilor, a rapoartelor în perioada de garanție a lucrărilor, a raportului final, a situațiilor de lucrări și a oricăror alte rapoarte sau documente solicitate, respectiv transmise de/ către Beneficiar**;
- e) **realizarea oricăror alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de Beneficiar/ Supervisor în realizarea acestui proiect de investiție în conformitate cu prevederile legale în domeniul construcțiilor**;
- f) **dispunerea oricăror alte sarcini personalului de proiectare și execuție în vederea unei bune desfășurări a contractului**;

g) furnizarea de asistență tehnică și soluții tehnice în cazul apariției situațiilor neprevăzute.”

11. După cum rezultă, și în cadrul contractului care face obiectul procedurii de atribuire, atribuțiile managerului de proiect impun **mobilizarea acestuia pe întreaga perioadă de derulare a contractului, cât și implicarea sa permanentă pe parcursul proiectării și execuției lucrărilor.**

12. În ceea ce privește **accesul și disponibilitatea experților propuși în cadrul ofertei**, pct. 6.1. din Cerințele beneficiarului se prevede:

„6.1.1. Antreprenorul are obligația să asigure personal calificat pentru execuția prezentului contract, cerințele minime definite în prezentul capitol trebuie să fie luate în considerare ca o limită inferioară. Personalul minim ce va trebui asigurat de către Antreprenor pe parcursul derulării contractului este cel enunțat în prezentul capitol, urmând ca Antreprenorul să asigure prezența oricăror altor categorii de personal în funcție de necesitățile contractului. (...)

6.1.3. Ofertanții vor avea în vedere ca pentru acești experți trebuie descris, în Propunerea Tehnică, modul în care ofertantul își asigură accesul la serviciile experților.

6.1.4. Se va asigura personal calificat pentru execuția contractului cu asigurarea cerințelor minime specificate în continuare.”

13. În cadrul **Anexei nr. 2 la Formularul nr. 4 – Declarație de disponibilitate** („Declarația de disponibilitate”), autoritatea contractantă a impus experților declararea angrenării/ implicării/ mobilizării în cadrul contractelor aflate în derulare cu CNAIR SA.

14. Potrivit Notelor 1-2 din Declarația de disponibilitate:

*„Nota 1. Expertul va prezenta perioada în care își desfășoară activitatea în cadrul contractelor menționate mai sus, iar **Autoritatea Contractantă va analiza modalitatea în care poate fi asigurată disponibilitatea expertului, fără a fi afectată derularea contractului/ contractelor în care este angrenat/ implicat/ mobilizat.***

Nota 2. De asemenea, prezentarea de informații false/ eronate/ incomplete/ nereale, verificate de către autoritatea Contractantă, conduce la respingerea ofertei în condițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.”

15. **Autoritatea contractantă NU a analizat disponibilitatea expertului și nu a ținut seama de implicarea acestuia în cadrul unui alt contract în care beneficiarul este tot CNAIR SA.**

16. Este evident că **disponibilitatea** Managerului de proiect desemnat în ofertă **NU poate fi asigurată fără a fi afectată derularea celuilalt contract în care este angrenat**

expertul, ținând cont de faptul că toate contractele se derulează **simultan**, iar atribuțiile specifice funcției nu permit exercitarea acestuia concomitent în două contracte.

17. Disponibilitatea expertului nu poate fi tratată ca un aspect formal al ofertei, fiind o chestiune esențială, de care depinde chiar capacitatea ofertantului de a executa contractul.
18. Importanța disponibilității efective a Managerului de proiect rezultă chiar din cuprinsul documentației de atribuire, care impune declararea proiectelor în care expertul mai este angrenat, tocmai pentru a da comisiei de evaluare posibilitatea de a proceda la evaluarea, în concret, a posibilității acestuia de a-și îndeplini responsabilitățile impuse prin Cerințele beneficiarului pe parcursul derulării contractului.
19. În acest context, **orice răspuns la clarificarea** adresată de autoritatea contractantă în sensul clarificării impactului asupra proiectului deja aflat în derulare este **neconcludent**.
20. Mai mult, potrivit **art. 14.3 din Modelul de contract** (Condiții Generale) aferent Contractului nr. 92/87629/28.12.2020 „Proiectare și execuție Autostrada Brașov – Tg. Mureș – Cluj – Oradea, Sector 3A și 3B: Subsecțiunea 3A2: Nădășelu – Mihăiești (km 8+700 – km 25+500) și Subsecțiunea 3B1: Mihăiești – Zimbor (km 0+00 – km 13+260)”:

„14.3. Antreprenorul va asigura personalul-cheie conform propunerii sale din Ofertă, Personalul – cheie este personalul în personalul în privința căruia au existat cerințe minime stabilite în documentația de atribuire a Contractului. Reprezentantul Antreprenorului și personalul-cheie al Antreprenorului vor fi menținuți pe toată durata proiectării și execuției Lucrărilor, cu excepția situațiilor în care Supervizorul solicită înlocuirea din motive întemeiate sau atunci când este necesară înlocuirea din alte motive independente de Antreprenor (ex. demisie din cadrul societății/ asocierii, boală, deces, etc.)”
21. Așadar, înlocuirea managerului de proiect în cadrul unui alt contract NU reprezintă un motiv de înlocuire independent de Antreprenor, iar o eventuală „demisie” a acestuia pentru a fi încadrat în prezentul proiect (!!! pentru același Antreprenor) reprezintă o eludare a prevederilor contractuale, atât din partea Antreprenorului, dar mai ales din cea a autorității contractante.
22. Desemnarea unui alt manager de proiect reprezintă o **modificare de ofertă** care, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este sancționată cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.
23. Astfel, conform art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016 caietul de sarcini, formularele și modele de documente ce alcătuiesc documentația de atribuire, coroborate cu art. 127 alin. (1) și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu cerințele documentației de atribuire, respectiv **autoritatea era obligată să analizeze efectiv posibilitatea expertului de a-și îndeplini responsabilitățile potrivit cerințelor**, urmând a stabili

dacă **Managerul de proiect poate să ocupe simultan, aceeași funcție, în cadrul mai multor contracte.**

24. Așadar, ofertantul declarat câștigător **nu a făcut dovada disponibilității d-lui Luca Cristinel – Manager de proiect**, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei Asocierii SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. ca neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016
25. Nu în ultimul rând, lipsa analizării, în concret a disponibilității Managerului de proiect în ceea ce privește oferta câștigătoare reprezintă o **încălcare a principiului tratamentului egal** impus de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și care presupune ca pe parcursul procedurii de atribuire să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

B. Asocierea SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. nu a prezentat schița de proiect pentru Sistemul Inteligent de Transport (ITS)

26. Potrivit pct. 5.1. Caracteristici imperative ale lucrărilor pe care proiectarea Antreprenorului trebuie să le respecte din Cerințele Beneficiarului, la **sub-punctul 5.1.16** se stabilește că **Antreprenorul va proiecta și executa un Sistem Inteligent de Transport (ITS) conform Anexei nr. 4,**
27. Caracteristicile imperative privind sistemele inteligente de transport (ITS) sunt stabilite la pct. 5.8. din Cerințele Beneficiarului, după cum urmează:

„Se va proiecta și realiza un sistem ITS conform Cerintelor Beneficiarului. Pentru Tronsonul de autostrada Ditrau — Targu Neamt, in cadrul Centrului de Intretinere si Coordonare de la km 96+200 este integrat si un Centru de Monitorizare si Informare cu rol in gestionarea tuturor echipamentelor ITS instalate pe tronsonul Ditrău-Tg.Neamț inclusiv a viitoarelor tunelurile de pe porțiunea Ditrau — Targu Neamt.

Toate echipamentele ce vor fi instalate vor fi conectate in cadrul CMI de la km 96+200. Se va asigura transmiterea tuturor informațiilor catre CMI.

Se vor implementa Soluțiile si metodologiile pentru implementarea ITS cuprinse in ANEXA 4.”

28. **Anexa nr. 4** din Cerințele Beneficiarului, la care se face trimitere, cuprinde Soluțiile și metodologiile pentru implementarea Sistemului de Transport Inteligent (ITS), iar în **Anexa 5 – Schița de proiect**, se impune ca odată cu prezentarea schiței de proiect privind Centrul de Întreținere și Coordonare (CIC) se vor anexa **planșe cu soluțiile și metodologiile pentru implementarea ITS-ului la nivel de autostradă**, astfel:
29. Anexa nr. 5: Schița de proiect

„Schita de proiect va fi prezentata de Ofertanti in cadrul Propunerii Tehnice si va contine minim urmatoarele:

Ofertantul va prezenta Modalitatea de lucru propusa, conform Cerintelor Beneficiarului pentru realizarea proiectarii si executiei lucrarilor, care va contine toate lucrarile si activitatile necesare a fi desfasurate in scopul finalizarii obiectivului de investitii si deschiderii traficului rutier.

Ofertantii vor anexa planse si/sau schite privind solutiile tehnice; plansele care contin intervalele de aplicabilitate pentru lucrarile de consolidare. De asemenea, ofertantii vor prezenta detalierea tehnologiei de executie precum si schema statica a structurilor.

Schita de proiect trebuie sa contina urmatoarele cerinte. Precizam faptul ca aceste cerinte nu sunt limitative. (...)

8. Centrul de Intretinere si Coordonare

Cuprinde solutii de amenajare a cladirii care sa aiba rolul ce centru de control si monitorizare pentru autostrada, conform Cerintelor Beneficiarului; vor fi anexate planse.

Solutii si metodologii pentru implementarea ITS-ului la nivel de autostrada vor fi anexate planse.

Cuprinde solutii de amenajare a intregului CIC (platforme, cladiri, functiuni, etc).

Cuprinde solutii cu privire la transmiterea datelor de trafic si alarmele generate de detectia incidentelor.”

30. În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă a impus în **Formularul nr. 4** Propunerea tehnică:

„A. Fiecare ofertant isi va intocmi Propunerea Tehnica astfel incat sa satisfaca in mod corespunzator cerintele prevazute in "Cerintele Beneficiarului". Ofertele care nu satisfac in mod corespunzator cerintele prevazute in "Cerintele Beneficiarului" vor fi declarate neconforme.

III. SCHITA DE PROIECT

Ofertantii vor include in mod obligatoriu in cadrul Propunerii Tehnice Schita de Proiect, care va contine cel putin urmatoarele:

- 1. Descrierea Proiectului*
- 2. Traseul in plan 55*
- 3. Tabel cu lungimea podurilor/ pasajelor cu precizari la nivel de solutii constructive infrastructura si suprastructura*
- 4. Descriere structura rutiera autostrada – pod, pasaj, drum, restabiliri legaturi rutiere*
- 5. Descriere si planse lucrari de consolidare*
- 6. Descrierea umpluturilor care vor fi folosite pentru Lucrarile de Terasamente*
- 7. Descriere si planse lucrari hidrotehnice*
- 8. Centrul de Intretinere si Coordonare*

9. Masuri pentru implementarea cerintelor privind protectia mediului, conform Acordului de mediu

Pentru fiecare dintre punctele de mai sus, vor fi prezentate toate informatiile/documentele solicitate in Anexa 5 la Cerintele Beneficiarului, la nivelul de detaliu indicat in Anexa nr. 5 la Cerintele Beneficiarului.”

31. Cerințele anterior enunțate cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, atât pentru operatorii economici cât și pentru comisia de evaluare și nu formale, nefiind contestate de niciun operator economic, iar art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilește în mod expres obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.
32. Astfel, **prezentarea planșelor aferente soluțiilor și metodologiilor pentru implementarea ITS-ului la nivel de autostradă reprezintă o cerință minimă obligatorie a cărei nerespectare este sancționată cu respingerea ofertei ca neconforme.**
33. De asemenea, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților că ofertele care nu respectă cerințele Beneficiarului vor fi declarate neconforme, sens în care, în jurisprudența sa, Consiliul² a validat decizia comisiei de evaluare de a considera neconformă oferta care nu îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire:
- „Astfel, în mod corect autoritatea contractantă a considerat că ofertantul contestator a modificat propunerea tehnică inițială, completând piesele lipsă din oferta depusă, în condițiile în care în fișa de date a achiziției a fost specificat că: „Ofertele tehnice care nu îndeplinesc cerințele de mai sus vor fi declarate neconforme”, acest fapt fiind menționat și în raportul de specialitate nr. 589/11.04.....*
- În opinia Consiliului, sunt insuficiente atât argumentele cât și probele aduse de contestator privind modul în care a depus propunerea tehnică prin raportare la cerințele formulate de autoritatea contractantă atât în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini, ceea ce conduce la concluzia că în mod corect comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta sa ca neconformă.”*
34. Ofertantul clasat pe primul loc NU a prezentat planșele aferente soluțiilor și metodologiilor pentru implementarea ITS-ului la nivel de autostradă, ceea ce conduce la respingerea ofertei acestuia ca neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016
35. Astfel, cu încălcarea principiului tratamentului egal comisia de evaluare a apreciat că oferta Asocierii SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. –

² BO 2017_3916

TEHNOSTRADE S.R.L. respectă exigențele impuse prin Cerințele Beneficiarului și a declarat-o admisibilă și câștigătoare.

36. În acest sens arătăm că în cauza *C-131/16 Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S. A.*, CJUE a statuat că principiul egalității de tratament al ofertanților „presupune în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă menționată (a se vedea Hotărârea din 16 decembrie 2008, *Michaniki*, C-213/07, EU:C:2008:731, punctul 45, precum și Hotărârea din 24 mai 2016, *MT Højgaard și Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, punctul 37). Principiul amintit impune în special ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 25 aprilie 1996, *Comisia/Belgia*, C-87/94, EU:C:1996:161, punctul 54, Hotărârea din 12 decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 93, precum și Hotărârea din 12 martie 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

C. Asocierea SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. NU deține autorizație ISCIR și IGSU – Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă

37. În conformitate cu Cerințele Beneficiarului, obiectul contractului include proiectarea și execuția lucrărilor de construire a Centrului de Întreținere și Coordonare (CIC) și a Centrului de Monitorizare și Informare (CMI):

„3. DESCRIEREA PROIECTULUI

3.1. Descrierea lucrărilor prevăzute în cadrul Studiului de Fezabilitate

3.1.14. Dotări

1. CENTRU DE ÎNTREȚINERE ȘI COORDONARE (CIC), inclusiv Centru de Monitorizare și Informare (CMI)

(...)

Pentru realizarea sarcinilor descrise mia sus s-au proiectat construcții cu funcțiuni diferite. Aceste construcții sunt:

Cladire operationala

Atelier de întreținere

Magazie materiale chimice

Statie alimentare carburanti + rezervoare

Rezervor de apa 200 mc + statie pompare

Put forat sau racord la retea de alimentare cu apa

Platforma spalare

Platforma namol

Decantor separator de namol si ulei + statie pompare-spalare

Post transformare si racord electric

Fosa septica vidanjabila

Separator de produse petroliere

*Statie pompe si conducta refulare ape uzate la emisar
Platforme parcaje utilaje
Gospodarie de combustibil pentru centrala termica
Împrejmuiri si porti
Iluminat perimetral si acces”*

38. Din cuprinsul **Memoriului tehnic** – Completare Studiu de Fezabilitate pentru Autostrada Târgu Mureș – Târgu Neamț, care face parte din documentația de atribuire, **în cadrul Centrului de Întreținere și Coordonare (CIC), inclusiv Centrul de Monitorizare și Informare (CIM)** (pag. 215): *„Agentul termic necesar va fi produs într-o centrală termică echipată cu cazane ce vor funcționa cu combustibil lichid. Alimentarea cu combustibil se face prin intermediul rezervorului de depozit, rezervorului de zi și pompa. Cazanele vor asigura atât agentul termic pentru încălzire, cât și pentru prepararea apei calde menajere”.*
39. Potrivit **art. 8 alin. (2) din PTA1-2020, Anexa nr. 1 la Ordinul MECMA nr. 1007/2010**, instalarea, montarea, aparatelor de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos se realizează doar de persoane juridice autorizate ISCIR:
- „Instalarea sau montarea aparatelor se efectuează de către producătorul acestora, de către persoane juridice autorizate de către ISCIR sau de către persoane juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre. Persoanele juridice autorizate de autoritățile competente din statele membre trebuie să fie înregistrate în Registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate. Condițiile privind autorizarea de către ISCIR a persoanelor juridice care efectuează instalarea sau montarea aparatelor precum și condițiile de înregistrare în Registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate sunt stabilite în prescripția tehnică aplicabilă.”*
40. Niciunul dintre membrii Asocierii SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. **NU deține autorizație ISCIR** pentru instalarea și montarea centralei termice care deservește Centrului de Întreținere și Coordonare (CIC), inclusiv Centru de Monitorizare și Informare (CIM) potrivit documentației de atribuire, astfel cum rezultă din Registrul actualizat la data de 28.06.2023, document public afișat pe site-ul ISCIR care poate fi consultat la adresa web <https://iscir.ro/wp-content/uploads/2023/06/PTA1-2010-ap.-consum-sub-400kW.pdf> -, iar din cuprinsul Raportului procedurii reiese că aceste activități **nu au fost subcontractante**.
41. Tot în cadrul **Memoriului tehnic** – Completare Studiu de Fezabilitate pentru Autostrada Târgu Mureș – Târgu Neamț (pag. 226-229) se stabilește că pentru Clădirea operațională și Atelierul de întreținere din cadrul CIC se va monta instalație de semnalizare și detecție la incendiu:

„Instalatia de semnalizare si detectie incendiu se va instala in urmatoarele cladiri din cadrul CIC :

*A. Tipul clădirii: Cladire operationala
Regimul clădirii: P+2E
Nivel risc de incendiu: risc mic de incendiu (...)
B. Tipul clădirii: Atelier de întreținere
Regimul clădirii: Parter
Nivel risc de incendiu: risc mic de incendiu”*

42. Art. 53 din **Legea nr. 307/2006**³ privind apărarea împotriva incendiilor stabilește că proiectarea, executarea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor și a oricăror alte mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se realizează doar de către persoane fizice și juridice atestate.
43. În conformitate cu **Ordinul MAI nr. 87/2010** pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, persoanele/ operatorii economici care realizează **proiectarea, instalarea și întreținerea instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare, în caz de incendiu sunt supuse autorizării:**
- „Art. 1 alin. (2) din Metodologie din 2010 de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor
(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:
a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; (...)”*
44. Potrivit art. 2 lit. a) din actul normativ anterior indicat, autorizația este emisă de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă și dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2).
45. Din cuprinsul Listei cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 la data de 15.07.2023 pentru proiectare și execuție documente publice afișate pe site-ul igsu.ro, rezultă că niciunul dintre membrii Asocierii câștigătoare, sau subcontractanții acestora **NU sunt autorizați** pentru efectuarea **lucrărilor de proiectare, instalare și**

³Art. 53 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor

- (1) Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate.
- (2) Atestarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se face pe baza metodologiei elaborate de Inspectoratul General, aprobată de ministrul afacerilor interne¹⁷) și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I(21).

întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. care poate fi consultat la adresele web

Documentele publice pot fi consultate la adresele web:

https://www.igsu.ro/ResourcesCNSIPC/CNSIPC/L_PERS/1689579470177.pdf și

https://www.igsu.ro/ResourcesCNSIPC/CNSIPC/L_PERS/1689579458617.pdf.

46. Din cele mai sus expuse rezultă că pentru a **putea executa legal** lucrările/ activitățile de montare/ instalare a centralei termice și proiectării și instalării instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, **ofertații trebuie să fie autorizați în acest sens de către ISCIR, respectiv IGSU – CNSIPC.**
47. Ținând cont de cele mai sus precizate, **autoritatea contractantă avea obligația să verifice** în cadrul evaluării ofertelor dacă ofertanții **pot** proiecta și executa din punct de vedere **legal** lucrările aferente obiectului contractului, întrucât ofertanții au luat cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta și executa din Studiul de fezabilitate și Cerințele beneficiarului. Era de datoria achizitoarei să se asigure că ofertantul declarat câștigător poate duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că are potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că poate duce la îndeplinire contractul la standardele de performanță și calitate impuse.
48. Prin urmare, Comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă Asocieria declarată câștigătoare poate executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnată admisibilă.
49. În sensul celor de mai sus, Consiliul a arătat într-o speță similară că:

„Astfel, Consiliul determină că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertanții pot executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnați admisibili.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Contrar opiniei asocierii interveniente și a achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse.

Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod netemeinic achizitoarea a stabilit admisibilitatea ofertelor depuse de ofertanții clasificați pe locurile 1 și 2, asocieria ... și ..., în condițiile în care nu a verificat dacă acești ofertanți sunt autorizați să proiecteze lucrările aferente obiectului contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

*Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferte depuse de ofertanții clasafi pe primele 2 locuri sunt **sustenabile, viabile și licite**, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acestora de a proiecta respectivele lucrări.*

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să proiecteze activitățile amintite indiferent de caracterul relațiilor contractuale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității. Așadar deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.”

50. Și prin Decizia nr. 5117/2017, Curtea de Apel București a statuat:

*„Curtea retine **obligativitatea deținerii unei atestari** în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o **obligație legală** pentru desfasurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezulta din dispozițiile...). Așadar, pentru a desfasura în mod legal activitatea de(...), este necesar să se dețină un **atestat eliberat în condițiile legii nr. (...)** și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natura a înalțura de la aplicare **obligația legală instituită(...)**.”*

51. Concluzionând, în raport de toate aspectele mai sus prezentate, se impune respingerea ofertei Asocierii SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. ca neconformă pentru că **nu deține autorizațiile necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului, astfel cum a fost trasat prin documentația de atribuire.**

D. Asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința prezentării unui verificador de proiect independent

52. Prin Cerințele Beneficiarului, autoritatea contractantă a stabilit:

„4.3. Documentele Antreprenorului

4.3.1. Antreprenorul va elabora toată documentația necesară pentru proiectarea și executia Lucrarilor și își va asuma deplina responsabilitate și

raspundere pentru proiect si pentru documentatie conform legislatiei in vigoare.

4.3.2. Documentele Antreprenorului, asa cum prevede sub-clauza 1.1 [Documentele Antreprenorului] din Condițiile Contractului vor fi predate catre Beneficiar cu proces verbal de predare-primire si cu OPIS de inventariere a acestora si vor include urmatoarele:

1. Proiectul tehnic de executie precum si toata documentatia necesara pentru executarea Lucrarilor inclusive Proiectul Tehnic pentru mutari/protejari utilitati; (...)

4.3.4. Antreprenorul se va asigura ca toate plansele de proiectare, documentele justificative, memoriile tehnice si alte asemenea, care fac parte din Documentele Antreprenorului sunt elaborate si semnate de proiectanti autorizati in acest sens si ca acestea sunt intocmite in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 privind Calitatea in constructii cu modificarile si completarile ulterioare.

4.3.5. Verificarea independenta a Proiectului Tehnic de Executie (inclusiv a Detaliilor de Executie si a Proiectului Pentru Autorizarea Executarii Lucrarilor de Construire) in conformitate cu legislatia romaneasca in domeniul constructiilor - Legea 10/1995 privind calitatea in constructii (cu modificarile si completarile ulterioare) va fi realizata de catre verificatori autorizati. In acest sens Antreprenorul va contracta in mod separat Verificatori atestati , va estima costurile cu verificarea proiectelor si le va include in propunerea sa financiara.”

53. Întrebată în cadrul solicitărilor de clarificări dacă Antreprenorul va trebui să contacteze verificatorul de proiect, în cadrul **Răspunsului 2 din Clarificarea nr. 1** la Documentația de atribuire, Autoritatea contractantă a arătat:

„In conformitate cu Sub-clauza 19.2 din Condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de proiectare și execuție de lucrări – Anexa 2 a HG 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, angajarea/contractarea de verificatori autorizati intra in sarcina viitorului Antreprenor.

Aceasta cerinta este precizata si in Cerintele Beneficiarului:

4.3.5. Verificarea independenta a Proiectului Tehnic de Executie (inclusiv a Detaliilor de Executie si a Proiectului Pentru Autorizarea Executarii Lucrarilor de Construire) in conformitate cu legislatia romaneasca in domeniul constructiilor - Legea 10/1995 privind calitatea in constructii (cu modificarile si completarile ulterioare) va fi realizata de catre verificatori autorizati. In acest sens Antreprenorul va contracta in mod separat Verificatori atestati , va estima costurile cu verificarea proiectelor si le va include in propunerea sa financiara.”

54. De asemenea, este fără putință de tăgadă faptul că **verificarea tehnică a proiectului reprezintă o componentă a obiectului contractului.**
55. În condițiile în care **verificatorul de proiect este angajat** al societății care elaborează proiectul tehnic, există un **conflict de interese și o incompatibilitate evidentă**, verificatorul de proiecte neputând presta în mod obiectiv serviciile de verificare a proiectului, fiind absolut **necesar ca persoana care prestează aceste servicii să fie independentă față de operatorul economic care a realizat proiectul.**
56. Prin urmare, pentru a realiza această activitate în mod legal, ofertanții aveau obligația de a **asigura independența verificatorilor de proiecte prin subcontractarea acestei activități** către o entitate care poate desfășura în mod legal verificarea de proiecte tehnice.
57. În acest sens arătăm că potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi, iar ofertantul este obligat să declare subcontractantul.*
58. În lipsa unei subcontractări a acestor activități, ofertantul **nu poate realiza în mod legal verificarea proiectului tehnic**, sens în care propunerea tehnică întocmită este **neconformă**, având în vedere că **această componentă expres solicitată nu se poate realiza.**
59. Raportat la modalitatea de îndeplinire a cerinței de a asigura **verificarea proiectului prin intermediul unuia dintre asociați**, se poate lesne constata că realizarea activității din cadrul obiectului contractului, respectiv verificarea de proiect, **nu este realizată cu respectarea Cerințelor beneficiarului și a art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995** care prevăd:
- „Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verifcatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.”*
60. Se impune așadar, cu puterea evidenței, ca verificarea proiectului să se realizeze de către un subcontractant și nu prin intermediul personalului propriu al ofertantului/colaboratori.

61. Asocierea câștigătoare **NU a desemnat/ indicat un verificator de proiect care să îndeplinească cerințele de imparțialitate impuse prin Cerințele beneficiarului și Legea nr. 10/1995.**
62. Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici.
63. Prin urmare, oferta declarată câștigătoare este **neconformă** deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal și cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire părți din obiectul contractului, respectiv verificarea tehnică a proiectului, și **inacceptabilă** deoarece nu a declarat ca subcontractor entitatea care realizează componente ale obiectului contractului – verificare de proiect, nefiind astfel îndeplinită nici obligația de a prezenta DUAE și declarațiile prevăzute de art. 59-60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.
64. Încetare cu soluționarea unei spețe similare, Curtea de Apel Timișoara, prin Decizia nr. 2104/2018, a statuat:

„Curtea reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. 1 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 30 septembrie 2016, potrivit cărora (...)

Prin urmare, atât vechea reglementare – care a fost în vigoare la momentul emiterii actelor de către autoritatea contractantă, cât și la momentul pronunțării deciziei Consiliului N _____ de Soluționare a Contestațiilor – cât și reglementarea ulterioară – a reglementat o incompatibilitate între calitatea de angajat al proiectantului și obligațiile ce îi revin ca verificator tehnic de calitate. Prin urmare, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant.

Același Regulament (în vechea reglementare, anterioară H.G. nr. 742/2018) prevede, la art. 4, că „ Activitatea verificatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici poate fi efectuată numai de către specialiști atestați, care își pot desfășura activitatea în una dintre următoarele forme:

- angajat al unei persoane juridice care are prevăzute în statut activități de verificare sau de expertizare tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor, cu respectarea prevederilor legale;

- autorizat, ca persoana fizică, să desfășoare activități în mod independent, conform prevederilor Decretului-lege nr. 54/1990 și ale Hotărârii Guvernului nr. 201/1990 pentru aprobarea normelor de aplicare ale acestuia;

- angajat al investitorului, cu contract de muncă sau cu convenție civilă, potrivit legii.

Responsabilii tehnici cu execuția, atestați, sunt angajații constructorului, cu contract de muncă sau cu convenție civilă, potrivit legii”.

Având în vedere aceste reglementări, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, toți ofertanții trebuind să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant, întrucât acesta urmează a realiza părți din obiectul contractului. (...)

Curtea subliniază că este indiscutabilă constatarea că, raportat la dispozițiile art. 4 din Regulamentul aprobat prin H.G. nr. 925/1995, verificarea tehnică a proiectului nu putea fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, astfel încât toți ofertanții trebuiau să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant, întrucât acesta urmează a realiza părți din obiectul contractului. De vreme ce documentația ce trebuia să fie depusă de fiecare ofertant trebuia să conțină și Referatul verificatorului de proiect și întrucât acest referat nu putea fi întocmit de ofertant, ci de un verificator de proiect independent, este evident că întocmirea acestui referat este o parte din contractul de achiziție și că aceasta trebuia să fie făcută de un subcontractant, întrucât numai un subcontractant „execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor ... ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică”, în sensul art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, iar nu un simplu furnizor.”

65. Prin urmare, date fiind mențiunile exprese din cuprinsul documentației de atribuire și răspunsul la clarificări, care impun în sarcina ofertantului verificarea proiectului și realizarea acesteia de un verificator de proiect independent, este evident că oferta asocierii declarate câștigătoare nu îndeplinește aceste cerințe și se impune respingerea acesteia.

E. În oferta Asocierii câștigătoare NU sunt indicate surse de materiale cu licență activă în zona de influență a proiectului pentru cantitatea necesară execuției lucrărilor.

66. Potrivit **pct. 12.31.5. din Cerințele Beneficiarului:**

„12.31.5. Antreprenorul trebuie sa identifice sursele, carierele si gropile de împrumut si sa efectueze analize la fata locului si teste de laborator materialelor pentru a determina aplicabilitatea lor la diferitele componente ale Lucrării si pentru a stabili calitatea si cantitatea diverselor materiale de construcții disponibile.”

67. În cadrul **Formularului nr. 4 – V. Organizarea de șantier și surse de materiale** se precizează:

„B. Ofertantul va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru principalele materiale utilizate la executia lucrărilor si va raspunde următoarelor cerinte:

Identificarea si prezentarea posibilelor surse de materiale principale (bitum, agregate, materiale de umplutura pentru terasamente, ciment, fier-beton,

prefabricate, armături, beton, etc.) pentru lucrările prevăzute în Cerintele Beneficiarului;

□ Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – santier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona santierului;”

68. **Oferta declarată câștigătoare nu indică gropile de împrumut pentru execuția lucrărilor.**

69. În cadrul **clarificărilor** aduse documentației de atribuire au fost avute în vedere următoarele:

„Întrebarea 24

MATERIALUL PENTRU TERASAMENT STRADAL Proiectul din documentația de licitație, în baza analizelor noastre prevede pentru aproape întreaga secțiune 3 o mare cantitate de material pentru realizarea terasamentului stradal. Documentele analizate nu identifică prezenta de-a lungul coridorului autostradal de gropi de împrumut dedicate extracției de material adecvat pentru realizarea lucrărilor. Deoarece o mare parte din tronson este situat în zona protejată Natura 2000, vă rugăm să **indicați unde sunt prevăzute zonele de extracție pentru material de terasament.**

Răspuns 24

În urma estimărilor Proiectantului la nivelul Studiului de Fezabilitate, în situația în care cantitatea de pământ provenită din excavatii și debleuri prezintă caracteristici inițiale adecvate sau ca urmare a îmbunătățirilor realizate, necesarul de umplutură este asigurat în proporție de 97%, fiind necesar un procent de aproximativ 3% din surse precum gropi de împrumut, pentru asigurarea necesarului total.

*În acest sens, menționăm faptul că aprovizionarea cu pământuri pentru terasamente se va face **atat din excavatii/ debleuri cât și din gropi de împrumut sau/si din surse cu licență activă pe care Antreprenorul le va identifica în zona de influență a proiectului.***

De asemenea, în cadrul Cerintelor Beneficiarului cap.12.31. Materiale se menționează următoarele : „12.31.5. Antreprenorul trebuie să identifice sursele, carierele și gropile de împrumut și să efectueze analize la fața locului și teste de laborator materialelor pentru a determina aplicabilitatea lor la diferitele componente ale Lucrării și pentru a stabili calitatea și cantitatea diverselor materiale de construcții disponibile”

*Autoritatea contractantă **nu pune la dispoziție Gropile de Împrumut.** Pământul care va fi utilizat din gropile de împrumut/alte surse se va face cu respectarea Normativelor în vigoare.*

*Pe cale de consecință, **identificarea gropilor de împrumut este în responsabilitatea Ofertanților** iar costurile aferente sunt în sarcina Antreprenorului.”*

70. La același răspuns autoritatea a făcut trimitere în ceea ce privește întrebările 86 și 224, care au următorul conținut:

„Întrebarea 86

Va rugam sa puneti la dispozitia potentialilor ofertanti locatiile gropilor de imprumut aferente proiectului si sa ne comunicati daca acestea vor fi puse la dispozitia Antreprenorului de catre Beneficiar, și dacă este responsabilitatea Antreprenorului de a obtine toate avizele necesare pentru a exploata aceste terenuri.

Întrebarea 224

Avand in vedere afirmatia din studiul geotehnic T2S3 si anume “Avand in vedere ca pe tronsonul T2S3 volumul mare de material extras din debleu cca. 11,958,900.00 mc si comparand cu volumul de umplutura necesar cca. 1,325,600.00 mc nu au fost necesare investigatii suplimentare pentru identificarea gropilor de imprumut.” Va rugam sa clarificati daca pentru kilometrii 89+000 – 95+600 la care se refera studiul geotehnic se va folosi ca material de umplutura volumul de sapatura din deblee. Daca nu va rugam sa ne indicati locatiile identificate de proiectant pentru gropi de imprumut si daca este necesar ca Antreprenorul sa isi ia in calcul stabilizarea materialului de umplutura. Avand in vedere ca in studiul geotehnic T2S4 nu regasim nici o locatie pentru gropile de imprumut va rugam sa clarificati daca Proiectantul a indicat locatiile pentru gropi de imprumut si daca acestea se regasesc in documentatiile de exproprii. De asemenea in cazul in care acestea nu sunt in proiectul de studiu de fezabilitate va rugam sa ne puneti la dispozitie locatiile gropilor de imprumut si daca este necesar ca Antreprenorul sa isi ia in calcul stabilizarea materialului de umplutura. Avand in vedere ca problema materialului de umplutura are un impact semnificativ asupra ofertei financiare si nu regasim informatiile relevante in documentatiile puse la dispozitie de dumneavoastra va rugam sa decalati termenul de depunere a ofertelor.”

71. Din răspunsul la clarificare rezultă faptul că, **încă de la acest moment, este cunoscut faptul că un procent de aproximativ 3% din materialul de umplutură este necesar a fi asigurat din surse precum gropi de împrumut.**
72. Mai mult decât atât, **procentul de 3% este unul minim**, estimarea autorității contractante având în vedere situația în care cantitatea de pământ din excavații și debleuri prezintă caracteristici adecvate (inițial/ în urma îmbunătățirilor) pentru a fi utilizate ca material de umplutură.
73. Astfel, **prin răspunsul la clarificare, autoritatea contractantă confirmă că materialul de umplutură pentru terasamente NU poate fi asigurat, în integralitate, din zonele de debleu, astfel încât exista în sarcina ofertanților indicarea unei surse complementare la data ofertei, potrivit cerințelor din Formularul nr. 4, pct. V.B.**

74. Prin necontestare, răspunsul la clarificări a dobândit caracter obligatoriu pentru ofertanți, iar aceștia sunt obligați să prezinte o ofertă care să respecte inclusiv clarificările aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire potrivit art. 160-161 din Legea nr. 98/2016.
75. Asocierea **câștigătoare NU a indicat în cuprinsul ofertei sursa pentru diferența materialului de umplură pentru terasamente**, motiv pentru care se impunea respingerea acesteia ca neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.
76. Menționăm că „omisiunea intenționată” a Asocierii câștigătoare de a indica anumite surse de materiale prezintă relevanță și sub aspectul **prețului neobișnuit de scăzut**, având în vedere că, spre exemplu, nu au fost prețuite în cuprinsul propunerii financiare cantitățile de material de umplură necesare a fi obținute din groapa de împrumut și costurile cu transportul și depozitarea în șantier.
77. Oferta Asocierii câștigătoare **NU prezintă furnizori autorizați conform legii pentru exploatarea agregatelor de balastieră care au capacitatea de a furniza cantitatea de materiale necesară pentru execuția lucrărilor.**
78. Conform Fișei de date, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. VIII și Formularului nr. 4 secțiunea VIII, în cadrul Propunerii tehnice, ofertanții au obligația de a prezenta în mod obligatoriu LISTA FURNIZORILOR DE MATERIALE DE CONSTRUCTIE CONFORM PREVEDERILOR LEGII NR. 76/24.06.2014 PRIVIND MODIFICAREA SI COMPLETAREA ORDONANTEI DE URGENTA A GUVERNULUI NR. 84/2003 PENTRU INFIINTAREA COMPANIEI NATIONALE DE AUTOSTRAZI SI DRUMURI NATIONALE DIN ROMANIA - S.A. PRIN REORGANIZAREA REGIEI AUTONOME ”ADMINISTRATIA NATIONALA A DRUMURILOR DIN ROMANIA”, MODIFICATA SI COMPLETATA PRIN OUG 55/2016.
79. Conform Notei 1 din secțiunea VIII, agregatele sunt materiale de construcție pentru care sete obligatorie prezentarea furnizorilor.
80. Luând în considerare cantitatea aprox. de 3.000.000,00 de tone de agregatelor de balastieră necesare pentru execuția lucrărilor, în lista furnizorilor declarați de către ofertantul câștigător NU se regăsesc furnizori ce îndeplinesc cerințele legale pentru exploatarea agregatelor de balastieră prevăzute în legislația specifică.
81. În speță, conform art. 15 alin. (1) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 85/2003, explorarea resurselor miniere se realizează pe baza unei licențe exclusive acordată pe o durată de maxim 5 ani cu drept de prelungire pentru cel mult 3 ani, în limitele unui perimetru determinat, pentru oricare dintre resursele minerale descoperite în perimetru, la cerere, persoanelor juridice române sau străine interesate.
82. Totodată, conform art. 20 alin. (1) lit. f) din Hotararea Guvernului nr. 1208/2003 privind aprobarea Normelor pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările

ulterioare, exploatarea resurselor minerare se realizează și pe baza permiselor de exploatare pentru cantități determinate de materiale.

83. Exploatarea în conformitate cu legea a agregatelor de balastieră se realizează în mod obligatoriu în condițiile valabilității Acordului de mediu și a autorizației emise de Administrația Națională Apele Române, fiind consemnată în Note de constatare pentru volum exploatat.
84. Furnizorul declarat pentru agregate de balastieră nu figurează pe lista permiselor de exploatare active la data de 14.03.2023 publicată la adresa web <https://www.namr.ro/resurse-minerale/licentepermise-active/> și nu deține licență de exploatare. (Anexa 13)
85. De asemenea, furnizorii declarați nu au capacitatea de a furniza întreaga cantitate de agregate necesară pentru execuția lucrărilor.
86. În lipsa autorizației de exploatare, ofertantul nu îndeplinește cerințele autorității contractante prevăzute în Clauza 40 Materiale și Echipamente folosite la Lucrări potrivit căreia are obligația de a se asigura că toate Materialele aduse pe Șantier sunt în conformitate cu prevederile Contractului și de a furniza înainte de folosirea Materialelor în Lucrări, spre consimțământul Supervizorului, toate certificările Materialelor.

F. Asocierea SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. NU face dovada disponibilității utilajelor minime oferite

87. Potrivit pct. III.1.3.a) Capacitate tehnică și/ sau profesională din Fișa de date, Cerința 4 (Modificată prin Răspunsul la clarificarea nr. 22), ofertanții erau obligați să demonstreze că au la dispoziție minim următoarele utilaje, instalații și echipamente tehnice:

„Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Utilaje, instalatii si echipament tehnic

Cerinta 4:

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca are la dispozitie/are acces la urmatoarele utilaje, instalatii si echipamente tehnice pentru executia lucrarilor:

1. Statie de preparare mixturi asfaltice.....3 buc;
2. Statie de betoane.....2 buc;
3. Autobasculante.....70 buc;
4. Autobetoniere.....23 buc;
5. Excavatoare.....13 buc;
6. Autogreder.....5 buc
7. Esaloane de asfalt (repartizator asfalt + 3 cilindri compactori) ...1set;
8. Buldozer.....5 buc;
9. Automacara. Sarcina maxima minim 120 de tone.....4 buc.;
10. Compactoare terasament.....7 buc;

11. Compactoare terasamente picior de oaie3 buc;
12. Instalatii coloane forate diametru 1200 mm.....4 buc.”

88. Aceleași utilaje sunt menționate și la pct. 6.2. Utilaje din Cerințele Beneficiarului.
89. Formularul nr. 4 – Propunerea Tehnică, VI. Echipamente/ Instalații/ Utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului **impune ofertantului să indice** în cuprinsul ofertei puterea/capacitatea, datele de identificare (tipul/modelul/ număr înmatriculare/ număr de identificare) **și modalitatea în care se asigură disponibilitatea** (ofertantul are la dispoziție/ are acces la) echipamentelor/ instalațiilor/ utilajelor.
90. În cadrul Formularului nr. 4 - Propunerea Tehnică, VI. Echipamente/ Instalații/ Utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului se specifică următoarele:

”Prin sintagma „are la dispoziție/are acces la” se înțelege ca accesul la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice indicate în cerința de calificare se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele următoare: deținerea în dotare proprie, închiriere, comodat, leasing, contract de prestare de servicii;”

91. În continuare sunt stabilite **în sarcina ofertanților**: (i) obligația de a prezenta **locația** unde se află fiecare echipament/ utilaj/ instalație; (ii) de a indica dacă echipamentul/ utilajul/ instalația mai **sunt angrenate/ mobilizate în alt contract aflat în derulare** cu CNAIR; (iii) de a specifica dacă disponibilitatea acestora poate fi asigurată în mod corespunzător, fără a fi afectată derularea contractului/ contractelor în care sunt deja mobilizate, după cum urmează:

„ Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor, când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va prezenta în propunerea tehnică puterea și capacitatea echipamentelor/utilajelor/instalațiilor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor în stransa corelare cu timpul alocat execuției lucrărilor și în conformitate cu Programul de Lucrari (Graficul Gantt).

Pe parcursul derularii contractului, orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit.

Ofertantul va prezenta locația unde se află fiecare echipament/utilaj/instalație disponibilă pentru acest contract

Tabelul privind echipamentele/instalațiile/utilajele aflat la dispoziția ofertantului/candidatului pentru execuția contractului trebuie să fie corelat cu informațiile prezentate în Programul de Lucrari.

Ofertantul va preciza pentru fiecare utilaj/echipament/instalație prevăzut în tabel dacă acestea sunt sau nu sunt angrenate/mobilizate în contract/contracte aflate în derulare cu CNAIR SA, și dacă disponibilitatea acestora poate fi asigurată în mod corespunzător în vederea îndeplinirii activităților necesare realizării și finalizării prezentului contract, fără a fi

afectata derularea contractului/contractelor in care acestea sunt deja mobilizate.

□ *In conditiile in care pana la atribuirea contractului situatia descrisa mai sus suporta modificari, ofertantul va informa (in cazul in care oferta acestuia este declarata castigatoare) Autoritatea Contractanta cu privire la aceste aspecte.*

□ *Ofertantii vor prezenta perioada in care utilajele/echipamentele/instalatiile sunt angrenate/mobilizate in cadrul contractelor aflate deja in derulare cu CNAIR SA, precum si faza in care se afla implementarea contractului/contractelor, iar Autoritatea Contractanta va analiza modalitatea in care poate fi asigurata disponibilitatea acestora, fara a fi afectata derularea contractului/contractelor in care utilajele/echipamentele/instalatiile sunt angrenate/mobilizate.”*

92. De asemenea, cu ocazia clarificărilor s-a arătat:

„Întrebare 29

Cu referire la lista minima de utilaje/echipamente tehnice/instalatii si tinand cont de numarul mare de licitatii ale Beneficiarului CNAIR aflate in curs, va rugam sa ne confirmati ca in cazul in care Ofertantul prezinta aceeasi lista de utilaje/echipamente tehnice/instalatii pentru mai multe licitatii aflate in curs, in cazul in care este desemnat castigator pentru 2 sau mai multe loturi Ofertantul poate prezenta pentru un lot documentele justificative aferente listei de utilaje/echipamente tehnice/instalatii prezentate in oferta si pentru celalte loturi castigate documentele justificative pentru o lista noua de utilaje/echipamente tehnice/instalatii respectand numarul de utilaje/echipamente tehnice/instalatii prezentat initial oferta, noile utilaje/echipamente tehnice/instalatii avand caracteristici similare sau superioare.

Răspuns 29

Precizam ca Autoritatea Contractanta nu a restrictionat dreptul operatorilor economici care depun oferta in acelasi timp la mai multe proceduri de achizitie publica de a propune aceleasi utilaje/echipamente tehnice/instalatii in mai multe oferte, insa, in cadrul procesului de evaluare, Beneficiarul va analiza modalitatea in care poate fi asigurata disponibilitatea acestor utilaje/echipamente tehnice/instalatii pentru realizarea contractului, precum si Graficul de esalonare calendaristica GANTT si Metodologia de implementare a contractului, astfel incat sa se sustina realizarea in mod corespunzator a activitatilor necesare implementarii contractului cu resursele asumate, fara a fi afectata derularea altor contracte incheiate cu CNAIR SA in care acestea sunt deja angrenate sau posibil a fi angrenate.

Mentionam ca prezenta procedura de achizitie nu se desfasoara pe loturi”

93. **Utilajele oferitate de Asocierea câștigătoare sunt identice cu cele oferitate și utilizate în realizarea obiectului contractelor „Execuție Lucrări Autostrada Bacău – Pașcani Lot 1 km 0+000 – km 30+300 Bacău (Săucești) – Trifesti” – Contract nr.**

92/51447/06.03.2023, „Execuție lucrări autostrada Bacău – Pașcani, LOT 2 km 30+300 – km 49+299 Trifești – Gherăești” – Contract nr. 92/21867 / 07.03.2023 și „Execuție lucrări autostrada Bacău – Pașcani, LOT 3 km 49+299 – km 77+393.70 Mircești – Pașcani” – Contract nr. 92/23828 / 13.03.2023. (Anexa 8)

94. Contractele anterior menționate au ca obiect execuție lucrări, iar potrivit Fișei de date, durata este de 90 de luni, din care 30 de luni perioada de execuție a lucrărilor și 60 de luni perioada de garanție a lucrărilor. Astfel cum rezultă din presă⁴ (Anexa 9), Ordinul de începere al lucrărilor a fost dat în luna mai 2023, ceea ce conduce la un **termen de finalizare a contractelor în noiembrie 2025**.
95. Durata contractului care face obiectul prezentei proceduri este de 90 de luni și cuprinde 6 luni proiectare, 24 de luni perioada de execuție a lucrărilor și 60 de luni perioada de garanție.
96. După cum rezultă din Răspunsul nr. 29, **aprecierea disponibilității utilajelor se face prin raportare la Graficul Gantt**, în elaborarea căruia toți ofertanții au avut în vedere aceeași dată de început și aceeași durată pentru proiectare și execuție. Astfel, în cadrul prezentului contract, data de începere este 04.04.2023, iar **data de începere a execuției** (! după realizarea proiectării) este **04.10.2023**, urmând ca **recepția la terminarea lucrărilor să fie finalizată pe 03.10.2025**.
97. Prin urmare, este mai mult decât evident că **aceleași utilaje NU pot fi utilizate concomitent în executarea a două contracte fără a afecta executarea contractului în care sunt deja angrenate/ mobilizate**, situație în care autoritatea contractantă a prevăzut în mod **expres sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă** potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și **NU poate fi admis ca, mai întâi, ofertantul să fie declarat câștigător și abia „ulterior” să facă dovada disponibilității utilajelor**.
98. O ofertă poate fi câștigătoare doar dacă respectă toate cerințele din documentația de atribuire, conform regulilor impuse de art. 207 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) oferta respectiva îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;*
- b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.”*

⁴https://arenaconstruct.ro/a7-autostrada-moldovei-cum-se-lucreaza-de-la-ploiesti-pascani/?fbclid=IwAR3RvCY-EQnukqEEtNJEHFsKXu7jOaBzDbWFXd_X5w_aOvhsuOQ2zDX87A

99. Prin prezentarea acelorași utilaje ca cele utilizate în cadrul contractului „Execuție Lucrări Autostrada Bacău – Pașcani Lot 1 km 0+000 – km 30+300 Bacău (Săucești) – Trifești” (! proiect în derulare), **este evident că ofertantul declarat câștigător NU asigură disponibilitatea utilajelor minim solicitate prin Fișa de date.**
100. Or, calificarea ofertei reprezintă un eveniment anterior desemnării câștigătorului procedurii, iar schimbarea cursului/ logicii evaluării ofertelor nu poate fi realizată prin voința unui ofertant.
101. Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza o abatere de la prescripțiile ei, opozabile până la cel mai mic detaliu.
102. De asemenea, aceleași cerințe sunt obligatorii și pentru comisia de evaluare potrivit atribuțiilor stabilite de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care, **în virtutea respectării principiului tratamentului egal**, impus de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, trebuie să procedeze la evaluarea tuturor ofertelor prin raportare la aceleași cerințe.
103. În acest sens, în cauza *C-336/12 Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S*, CJUE a arătat:
- „Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul 27 și jurisprudența citată).*
- Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, punctele 36 și 37).”*
104. **Disponibilitatea utilajelor nu poate fi tratată ca un aspect formal, fiind o chestiune esențială de care depinde chiar capacitatea ofertantului de a executa contractul.**
105. Cu toate că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a evidențiat importanța disponibilității utilajelor prin indicarea în mod expres a sancțiunii respingerii ofertei pentru neîndeplinirea cerinței, **comisia de evaluare nu a efectuat**

nicio verificare în acest sens, cu toate că utilajele sunt angajate într-un contract în care CNAIR SA are calitatea de beneficiar.

106. Așadar, ofertantul declarat câștigător nu a făcut și nici nu poate face dovada disponibilității utilajelor prezentate în ofertă, motiv pentru care se impune respingerea ofertei Asocierii SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.
107. Nu este de ignorat nici faptul că este parte în 21 de Contracte care includ execuția de drumuri și autostrăzi în care beneficiar este CNAIR SA, toate cu dată estimată pentru finalizare cuprinsă între ianuarie 2024 – septembrie 2027 (Anexa 10). Aceste împrejurări presupuneau o analiză amănunțită a capacității tehnice a ofertantului declarat câștigător, a posibilității acestuia de a respecta programul de execuție și, implicit, termenele PNRR, de o importanță deosebită în finalizarea contractului cu succes.

G. Evaluarea propunerii financiare s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal și a art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar în mod neîntemeiat autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludente răspunsurile Asocierii SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. la solicitarea de clarificării privind justificarea prețului

108. În conformitate cu art. 134 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

109. Potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a)fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
b)soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
c)originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
d)respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
e)respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
f)posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.
(3)Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

110. Art. 136 din HG nr. 395/2016 stabilește:

„(1)În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză **explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2)Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de **dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3)În cazul în care ofertantul **nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**

(4)În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, **reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**”

111. Încă de la început arătăm faptul că **prețul ofertat de Asocieria SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. reprezintă 77,14 % din valoarea estimată.**

112. Făcând aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a adresat ofertantului câștigător **fundamentarea prețului** pentru următoarele categorii de lucrări, **solicitare identic transmisă și celorlalți ofertanți:**
- „2.1. Organizarea șantierului
 2.2. Lucrări/ Amenajări pentru protecția mediului și aducere la starea inițială
 2.2.2. Amenajare peisagistică: înierbări, plante, arbori, arbuști, etc.
 2.2.3. Panouri de protecție împotriva zgomotului, inclusiv panouri/plase pentru evitarea coliziunii animalelor/păsărilor cu traficul auto
 3.2. Investigații arheologice (cercetare și descărcare) și supraveghere arheologică (3.2.1. + 3.2.2)
 3.2.1. Investigații arheologice (cercetare și descărcare) inclusiv riscurile menționate în Cerințele Beneficiarului
 3.4. Orice alte activități necesare amenajării terenului
 5. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului, altele decât cele menționate la punctul 3.1.
 7. Categorie de lucrări: Lucrări de consolidare (inclusiv noduri rutiere)
 8. Categorie de lucrări: Lucrări hidrotehnice
 9. Categorie de lucrării: Lucrări de Poduri, Pasaje, Viaduce (9.1. + 9.2. + ... + 9.25 + 9.26+ 9.27).”*
113. La această clarificare, Asocieria SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. a **răspuns cu prezentarea experienței anterioare dintre aceasta și CNAIR SA și prețuri cu care contracte anterioare au fost duse la îndeplinire**, în condițiile în care cerințele din solicitarea de clarificări vizau prezentarea (i) fundamentării economice a modului de formare a prețului, (ii) soluțiile tehnice adoptate și/ sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază, (iii) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse.
114. Cu toate că, însăși **Comisia de evaluare a apreciat că răspunsul are caracter general (!) și ar fi trebuit** ca, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 să procedeze la **respingerea ofertei** ca inacceptabilă/ neconformă, aceasta a **revenit** cu o nouă solicitare de clarificări, cu conținut identic.
115. Astfel, comisia de evaluare **a încălcat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a creat ofertantului un avantaj nepermis prin reluarea clarificării.**
116. Conduita autorității contractante reprezintă **o încălcare a principiului tratamentului egal, a cărui respectare este impusă de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016** în condițiile în care **tuturor ofertanților** care făceau parte din evaluarea financiară le-a fost transmisă **aceeași solicitare** și fiecare dintre aceștia **au prezentat** modalitatea de fundamentare a prețului, **mai puțin ofertantul declarat câștigător care a realizat o proprie apoteoză fără o justificare concretă a costurilor indicate (!).**
117. **Principiul egalității de tratament se opune** ca o autoritatea contractantă să negocieze cu ofertanții și să „insiste” în furnizarea de către aceștia a unui răspuns care să

creeze o aparență de concludență. Cu alte cuvinte, regulile jocului trebuie să fie cunoscute de toți potențialii ofertanți și să se aplice tuturor în același mod. Principiul poate fi respectat doar prin menținerea neutralității în timpul procedurilor de achiziție, ceea ce nu s-a întâmplat în cauză, autoritatea contractantă creând un avantaj ofertei declarate câștigătoare prin oferirea posibilității prezentării unui nou răspuns la aceeași clarificare.

118. CJUE a statuat⁵ că **puterea de apreciere a comisiei de evaluare nu este absolută** în ceea ce privește adresarea unei solicitări clarificări, aceasta trebuind să aprecieze dacă solicitarea de clarificare va favoriza nejustificat ofertatul căruia i-a fost adresată:

„28 Printre obiectivele principale ale normelor de drept al Uniunii în materie de contracte de achiziții publice figurează cel de a asigura libera circulație a serviciilor și deschiderea spre o concurență nenenaturată în toate statele membre. Pentru atingerea acestui dublu obiectiv, dreptul Uniunii aplică în special principiul egalității de tratament între ofertanți sau candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta. (...)

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).”

119. În cauza C – 42/13, *Cartiera dell’Adda SpA împotriva CEM Ambiente SpA*, CJUE a reținut că:

„(...) 42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).”

120. De asemenea, în Curtea a arătat că în virtutea principiului egalității de tratament, **autoritatea contractantă va exclude din procedură ofertanții care nu respectă obligațiile impuse expres sub sancțiunea excluderii prin dispozițiile dreptului național** (*Cauza Lavorgna SRL - C-309/18*):

⁵ C – 336/12 Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S,

„20 Având în vedere aceste considerații, Curtea a statuat că principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 51; a se vedea în acest sens Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinosa Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, nepublicată, EU:C:2016:870, punctul 32).

21 În schimb, aceste principii nu pot să se opună, în principiu, excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații impuse expres, sub sancțiunea excluderii, prin documentele aferente acestei proceduri sau prin dispozițiile dreptului național în vigoare.

22 O astfel de considerație se impune cu atât mai mult cu cât, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, în ipoteza în care obligațiile au fost clar stabilite în documentele referitoare la achiziție sub sancțiunea excluderii, autoritatea contractantă nu poate să admită rectificări ale omisiunilor acestor obligații (a se vedea prin analogie Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 46 și 48, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 49, precum și Hotărârea din 10 noiembrie 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, punctul 30).”

121. Or, **este evident că răspunsul prezentat de asociere nu îndeplinește cerințele impuse de art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 sancționat cu excluderea de art. 134 alin. (5) și 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fapt confirmat chiar de cea de-a doua solicitare de clarificări adresată de autoritate care nu comportă niciun element distinctiv față de prima.**

122. În ceea ce privește cea de-a doua solicitare de clarificări, sub rezerva celor prezentate mai sus, arătăm că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica concludența răspunsului primit.

123. Referitor la ofertele care prezintă un preț neobișnuit de scăzut, în jurisprudența europeană s-a arătat:

„27 Este necesar să se amintească faptul că, potrivit articolului 55 din Directiva 2004/18, în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, „solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante”.

28 Rezultă clar din aceste dispoziții, **redactate în termeni imperativi**, că legiuitorul Uniunii a înțeles să oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut **impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C-285/99 și C-286/99, Rec., p. I-9233, punctele 46-49).

29 În consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi (a se vedea în acest sens Hotărârea Lombardini și Mantovani, citată anterior, punctul 57).” – (cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s)

124. În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele din cauza numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicita în sens detaliat elementele constitutive ale ofertei pe care le considera relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite. Astfel, aceasta dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a **identifica ofertele suspecte**, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să **demonstreze caracterul serios al acestora**, solicitându-le precizările pe care le considera oportune, **în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate**, (Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)“.

125. Astfel, instanța europeană stabilește că autorității contractante nu îi revine doar obligația de a solicita clarificarea ofertelor față de care suspectează că prezintă un preț neobișnuit de scăzut, aceasta fiind urmată și de sarcina autorității de a evalua răspunsul primit și a decide dacă acesta este sau nu concludent.

126. Or, în speță, autoritatea contractantă a achiesat la „justificările” prezentate de ofertantul declarat câștigător care **nu prezintă justificarea prețurilor ofertate nici după a doua solicitare de clarificare a prețului ofertat pentru aceleași articole de lucrări** În acest sens, ofertantul declarat câștigător a prezentat în răspunsul la a doua solicitare de justificare a prețurilor ofertate numai descrieri generale care nu sunt susceptibile de a

clarifica modul de formare a prețului pentru articolele de lucrări pentru care au fost solicitate justificări, un exemplu relevant fiind nedetalierea prețului ofertat pentru poduri.

127. Jurisprudența Consiliului⁶ este unitară în sensul în care, în mod real, autoritatea contractantă trebuie să prevină vicierea rezultatului procedurii prin prezentarea de către ofertanți a unor prețuri fără suport legal, nesustenabile, întocmite în baza unor supoziții proprii ale acestora, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele ale căror prețuri nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, ținând cont de faptul că prețul contractului reprezintă un element esențial al ofertei și care impune din partea autorității verificarea detalierei tuturor elementelor de cost ofertate.
128. Sub aspectul prețului ofertat, **Asocierea SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. nu poate justifica prețul ofertat pentru următoarele categorii de lucrări și elemente de cost:**
- a) organizarea de șantier;
 - b) Panouri fonoabsorbante;
 - c) Parapet de siguranță;
 - d) Grinzi prefabricate precomprimate.

129. În ceea ce privește **articolul de deviz Organizare de șantier**, subliniem că, potrivit Anexei nr. 6 la HG nr. 907/2016, secțiunea 5.1, Organizarea de șantier din devizul general cuprinde *“Cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, din punct de vedere tehnologic și organizatoric.*

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

- a) vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;*
- b) platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;*
- c) grupuri sanitare;*
- d) rampe de spălare auto;*
- e) depozite pentru materiale;*
- f) fundații pentru macarale;*
- g) rețele electrice de iluminat și forță;*
- h) căi de acces auto și căi ferate;*
- i) bransamente/racorduri la utilități; j) împrejmuiuri;*

⁶ BO2020_2343, BO2018_8186, BO2018_8186

k) panouri de prezentare;

l) pichete de incendiu;

m) cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier Cuprinde cheltuielile pentru:

a) obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;

b) taxe de amplasament;

c) închirieri semne de circulație;

d) întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;

e) contractele de asistență cu poliția rutieră;

f) contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;

g) taxe depozit ecologic;

h) taxe locale;

i) chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;

j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, operațiuni care constituie obligația executanților, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 «Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;

k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;

l) costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;

m) paza șantierului;

n) asigurarea pompierului autorizat;

o) cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier."

130. În conformitate cu Cerințele Beneficiarului, pag 100, cap. 12.27 Laboratorul de șantier și cu detaliile din schița de organizare de șantier de la pag. 368-369 din Completarea Studiului de Fezabilitate pentru Autostrada Târgu Mureș-Târgu Neamț, FAZA DE PROIECTARE: Studiu de Fezabilitate, VOL.01. Memoriu Tehnic, parte din documentația de atribuire (Anexa 11), și având în vedere sursele de materiale de

construcții prezentate în ofertă, respectiv declararea faptului că Asociera produce betoane și mixturi în cadrul organizării de șantier, prețul oferit de Asociera SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. **nu acoperă toate costurile incluse în acest articol de deviz.**

131. Facem referire la platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice și alte dotări necesare logisticii oferite cum sunt cu titlu exemplificative fundații pentru asamblare stație de asfalt și stație de betoane, puț forat din beton armat, padocuri din beton armat pentru depozite intermediare de agregate.
132. În ceea ce privește articolul de deviz **Panouri fonoabsorbante**, în conformitate cu detaliile din planșa MN-T-S-D-DET-008 “Panouri antifonice” din Anexa 1 la Clarificarea nr. 1 publicată de autoritatea contractantă, panourile fonoabsorbante au o înălțime de 3000 mm.
133. Prețul oferit de către Asociera SA&PE Construct S.r.l. – Spedition UMB S.r.l. – Tehnostrade S.r.l. pentru Panouri fonoabsorbante este neobișnuit de scăzut prin raportare la prețul pieței. În acest sens, conform datelor publicate în SICAP, în perioada derulării procedurii de atribuire, panourile fonoabsorbante au fost achiziționate, după cum urmează:

Nr. crt.	Ofertant castigator	Anunt de atribuire		Cantitate din contract		Valoare estimata	Valoare atribuita		
		Nr. anunt	Data publicare	Cantitate	UM	Pret unitar est	Total est	Pret unitar	Total
1									
2									

(Anexa 12)

134. Astfel cum am arătat, ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul ofertat nici prin răspunsul dat la prima solicitare de clarificare adresată de către autoritatea contractantă, nici prin răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificare prin care i s-a solicitat justificarea prețului ofertat pentru acest articol de deviz.
135. Cu privire la **articolul de deviz Parapet de siguranță**, în conformitate cu cerințele autorității contractante privind aplicabilitățile acestui articol de lucrări din planșa MN-T2-S-DET 013 - 014 din Anexa 1, la Clarificarea nr. 1 publicată de autoritatea contractantă și cu informațiile din Completarea Studiului de Fezabilitate pentru Autostrada Târgu Mureș-Târgu Neamț, FAZA DE PROIECTARE: Studiu de Fezabilitate, VOL.01. Memoriu Tehnic, parte din documentația de atribuire de la pag. 183 (Anexa 11), reiese o cantitate minimă de 109.260,40 metri liniari de parapet.
136. În conformitate cu răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări pentru justificarea prețului ofertat, Asociera SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. nu a oferit cantitatea minimă solicitată de către autoritatea contractantă pentru articolul de deviz Parapet de siguranță conform soluției tehnice indicate.

137. Cu privire la **articolul de deviz Grinzi prefabricate precomprimate**, în conformitate cu detaliile din piesele desenate aferente Lucrărilor de artă, arhiva 02.2.1.T2S3-Structuri și 02.2.1.T2S4-Structuri și din Anexa nr. 9 “Planse ecoduct”, la Clarificarea nr. 1 publicată de autoritatea contractantă, reiese o cantitate minimă de 541 de Grinzi precomprimate prefabricate.
138. În conformitate cu răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări pentru justificarea prețului oferat, Asociera SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L. nu a oferat cantitatea minimă solicitată de către autoritatea contractantă pentru articolul de deviz Grinzi prefabricate precomprimate conform soluției tehnice indicate în Studiul de fezabilitate.
139. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor având la baza costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate.
140. Oferta depusă reprezintă un angajament asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel **prețul nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia impunându-se a fi verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documente înainte autorității contractante.**
141. Așadar, în raport de cele de mai sus, se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stabilesc:

*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată **neconformă** în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”.*

Pentru toate cele ce preced solicităm Consiliului:

- **anularea adresei autorității contractante nr. 92/69899/19.07.2023 de comunicare a rezultatului procedurii;**
- **anularea Raportului procedurii nr. 9/10565/19.07.2023 – în ceea ce privește rezultatul ofertei depuse de Asociera SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;**
- **obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SA&PE CONSTRUCT S.R.L. – SPEDITION UMB S.R.L. – TEHNOSTRADE S.R.L.;**
- **obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicităm acces la dosarul achiziției.

În drept: art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale invocate.

Probe: înscrisuri

Asocierea DANLIN XXL – INTERTRANSCOM IMPEX

prin Lider de Asocieri Danlin XXL S.R.L.

prin C.A. Buricea Cosmin Bogdan

