

Către,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Sediul: București, str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3

Data: 30/06.06.2025

Domnule Președinte,



1. SRL, cu sediul în jud. Iași, localitatea Str. Calea
Nr. Clădirea Et Ap, e-mail office@, cod
fiscal nr. RO34570162, înregistrată la Registrul Comerțului sub Nr. J2015000947226,
titulară a contului bancar nr. deschis la Banca
ezentată de DL. l, în calitate de
Administrator

în contradicție cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII
RUTIERE S.A. cu sediul în București, Sectorul 1, str. Goleșcu Dinicu nr. 38, cod postal
010873, licitatii@cnir.ro, cod fiscal 36727850,

în temeiul dispozițiilor art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în
materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor
de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea
Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, formulăm prezenta,

CONTESTAȚIE

împotriva:

întregii documentații de atribuire, inclusiv împotriva Fișei de date și împotriva
Instrucțiunilor către ofertanți pentru Proiectare și Executie "AUTOSTRADA TÂRGU
NEAMȚ – IAȘI – UNGHENI TRONSON 4 DN 24 (IAȘI) – NOD GOLĂIEȘTI"

cu privire la Procedura de achiziție publicată în S.E.A.P. prin anunțul de participare nr.
CN1081661 având data transmiterii 27.05.2025, 09:34 și data de publicare 28.05.2025,
13:00,

având ca obiect Proiectare și Executie AUTOSTRADA TÂRGU NEAMȚ - IAȘI -
UNGHENI TRONSON 4 DN 24 (IAȘI) – NOD GOLĂIEȘTI, număr de referință

101/2282/23.04.2025 poz.1, tipul procedurii fiind licitație deschisă, cu o valoare totală estimată fără TVA de 4.121.363.497,68 lei fără T.V.A.,

solicitându-vă admiterea contestației și:

obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în sensul modificării criteriilor de atribuire prin eliminarea/diminuarea factorului de evaluare Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, factor de evaluare ce are o pondere de 16%, precum și

obligarea autorității contractante la stabilirea unui alt factor de evaluare care să poată fi analizat în mod obiectiv de către autoritatea contractantă, pentru motivele de fapt și de drept pe care le vom prezenta în cele ce urmează.

1.1. În fapt, în data de 28.05.2025, a fost publicat anunțul de participare al autorității contractante COMPANIA NATIONALA DE INVESTITII RUTIERE S.A. cu numărul CN1081661 având ca obiect Proiectare și Executie AUTOSTRADA TÂRGU NEAMȚ - IASI - UNGHENI TRONSON 4 DN24 (Iasi) – NOD GOLĂIEȘTI, număr de referință 101/2282/23.04.2025 poz.1, tipul procedurii fiind licitație deschisă.

1.2. Conform anunțului de participare, obiectivul de investiție Autostrada Târgu Neamț – Iasi – Ungheni are ca scop crearea unei căi de comunicație modernă pentru realizarea joncțiunii între tronsonul 2 al autostrăzii Ditrău – Târgu Neamț în zona localității Moșca la km 0+000, dezvoltându-se pe un coridor de la Vest spre Est până la legătura cu Podul peste Prut la Ungheni. După nodul rutier cu DN24, traseul autostrăzii se îndreaptă către Ungheni, traversează pârâul Clric, Pădurea Cilibliu, trece printre localitățile Grădinari și Cilibliu, iar apoi spre Sud-Est către localitatea Golăiești, astfel încât la capătul traseului se conectează cu podul peste Prut. Pentru viitoarea conexiune cu Aeroportul Iasi și Spitalul Regional Iasi a fost propusa soluția de conexiune cu un nod rutier tip trompeta simplă, amenajarea acestuia a fost făcută pentru o viteză de proiectare de 50km/h, raza minimă de racordare a alinimentelor în plan este de 220 m. Tronsonul 4 al autostrăzii Târgu Neamț – Iasi – Ungheni are ca punct de final km 90+500, unde va fi realizat un nod rutier cu DJ 249 – Nod Golăiești (parte a tronsonului 5). Lungime tronson 4 = 12,70 km.

1.3. Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire **cel mai bun raport calitate – preț**, acest criteriu urmând a fi determinat pe baza următorilor factori de evaluare: Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților (cu pondere de 16 %), Pretul ofertei (cu pondere de 40 %), Utilizarea BIM (Building Information Modelling) în cadrul activităților care fac obiectul Contractului (cu pondere de 6 %), Experiența Inginer Proiectant Tuneluri (cu pondere de 5 %), Experiența detinută de inginerul proiectant de poduri (cu pondere de 5 %), Creșterea incluziunii sociale (cu pondere de 5 %), Experiența detinută de managerul de proiect (cu pondere de 7 %),

Experiența detinută de șeful echipei de proiectare (cu pondere de 6 %), Experiența inginerului proiectant drumuri (cu pondere de 5 %) și factorul Emisii de CO₂/Schimbări climatice – Materiale sustenabile pentru construcții (cu pondere de 5 %).

1.4. Conform fișei de date a achiziției, pentru factorul de evaluare Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților (cu pondere de 16 %), autoritatea contractantă a stabilit următorii algoritmi de calcul:

1. Autoritatea Contractantă acordă 16 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiză a proiectului.

2. Autoritatea Contractantă acordă 12 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului.

3. Autoritatea Contractantă acordă 9 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitată atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului.

1.5. Conform Instrucțiunilor către ofertanți pentru Proiectare și Execuție "Autostrada Târgu Neamț – Iași – Ungheni Tronson 4 DN 24 (Iași) – Nod Golăiești", în vederea obținerii celor 16 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui să conțină cel puțin următoarele:

1. Autoritatea Contractantă acorda **16 puncte** pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/ analiză a proiectului.

În vederea obținerii celor 16 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui să conțină cel puțin următoarele:

a) descrierea **TUTUROR** sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora, și în corelare **INTEGRALĂ** cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la:

- numărul și specialitățile personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Cerințele Beneficiarului atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, precum și orice alt personal necesar realizării contractului),

- facilitățile/ dotările tehnice specifice execuției Lucrarilor (cel puțin echipamentele/ utilajele/ instalațiile minime solicitate prin Cerințele Beneficiarului).

- principalele materiale ce vor fi puse în opera în vederea realizării Lucrarilor, ținând cont de obiectele de construcții ce intră în alcătuirea Lucrarilor, precum și de soluțiile tehnice adoptate;

- utilizarea de metodologii favorabile protecției mediului înconjurător, care să conducă la reducerea impactului asupra mediului prin:

- transportul de la sursă / furnizor la șantier a principalelor materiale utilizate (agregate, ciment, fier-beton, prefabricate, armături, parapete) prin utilizarea alternativelor de transport

"prietenoase cu mediu":

☐ transport pe calea ferată

☐ mijloace de transport rutier sustenabile (propulsie exclusiv electrică și/sau hibridă);

b) reprezentarea grafică și descrierea:

- activităților aferente studiilor de teren pentru realizarea activității de proiectare

- activităților de coordonare a proiectării lucrărilor aferente utilitatilor;

- tuturor sub-activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor.

c) descrierea rolului echipei de proiectare în realizarea contractului și interacțiunea acestuia cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor

d) prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supervisorului, cu personalul Autorităților publice implicate în emiterea diverselor avize (inclusiv în ceea ce privește verificatorii autorizați).

1.6. Conform aceluiași instrucțiuni către ofertanți, autoritatea Contractantă acordă 12 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului.

2. Autoritatea Contractantă acordă 12 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului.

În vederea obținerii celor 12 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui să conțină cel puțin următoarele:

a) descrierea MAJORITĂȚII sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora, și în corelare PARTIALĂ cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la:

- numărul și specialitatea personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Cerințele Beneficiarului atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, precum și orice alt personal necesar realizării contractului),

- facilitățile/ dotările tehnice specifice execuției Lucrarilor (cel puțin echipamentele/ utilajele/ instalațiile minim solicitate prin Cerințele Beneficiarului),

- principalele materiale ce vor fi puse în opera în vederea realizării Lucrarilor, ținând cont de obiectele de construcții ce intră în alcatuirea Lucrarilor, precum și de soluțiile tehnice adoptate;

- utilizarea de metodologii favorabile protecției mediului înconjurător, care să conducă la reducerea impactului asupra mediului prin:

- ☐ transportul de la sursă / furnizor la șantier a principalelor materiale utilizate (agregate, ciment, fier-beton, prefabricate, armături, parapete) prin utilizarea alternativelor de transport "prietenoase cu mediu", respectiv transport pe calea ferată.

b) reprezentarea grafică și descrierea:

- activităților aferente studiilor de teren pentru realizarea activității de proiectare

- activităților de coordonare a proiectării lucrărilor aferente utilitatilor;

- tuturor sub-activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor.

c) descrierea rolului echipei de proiectare în realizarea contractului și interacțiunea acestora cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor

1.6. În fine, autoritatea contractantă acordă 9 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitată atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în cerințele Beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului.

1.7. Potrivit explicațiilor din Instrucțiunile procedurii de achiziție:

Nota 1: Autoritatea Contractanta nu acorda punctaje intermediare. In cazul in care nu sunt indeplinite toate conditiile in mod cumulativ (prevazute la lit. a, b, c si d) pentru acordarea punctajului conform punctului 1 din algoritmul de calcul, Comisia de evaluare va verifica indeplinirea conditiilor prevazute la urmatoarele intervale de punctare (punctul 2 si respectiv punctul 3).

Nota 2: Punctajele acordate pentru fiecare dintre intervalele prevazute la punctele 1, 2 si 3 din cadrul algoritmului de calcul nu se cumuleaza, punctajul maxim ce poate fi acordat fiind de 13 puncte, conform intervalului de punctare prevazut la punctul 1.

Nota 3: Termenul de "Activitati", mentionat in cadrul algoritmului de calcul se refera la activitatile prevazute in toate capitolele din Cerintele Beneficiarului.

Nota 4: Termenul de "Sub-activitati" reprezinta ansamblul demersurilor/actiunilor necesar a fi realizate in vederea indeplinirii activitatilor prevazute in toate capitolele din Cerintele Beneficiarului.

Nota 5: In vederea demonstrarii conformitatii Propunerilor Tehnice, Ofertantii vor trata toate activitatile cuprinse in cadrul Cerintelor Beneficiarului, iar pentru acordarea punctajului conform prezentului algoritm de calcul vor demonstra in mod corespunzator si indeplinirea conditiilor suplimentare prevazute in cadrul fiecarui interval de punctare (1,2 sau 3, dupa caz).

Nota 6: Ofertantii vor evidenta numarul de kilometri aferenti transportului pe calea ferata cat si numarul de kilometri parcursi cu mijloace de transport rutier sustenabile pentru fiecare material utilizat (agregate, ciment, fier-beton, prefabricate, armaturi, parapete).

Nota 7: Ofertantii vor prezenta pentru fiecare mijloc de transport rutier sustenabil (propulsie

exclusiv electrica si/sau hibrida) documente justificative (certificate de inmatriculare, carti tehnice, etc.) din care sa reiasa tipul de propulsie (electrică sau hibridă).

1.8. Factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului si planificarea resurselor tehnice si umane in corelare cu specificul si complexitatea activitatilor* (cu pondere de 16 %), este unul subiectiv ce incalca dispozitiile art. 187, art. 189 din Lege nr. 98/2016 precum si cele ale art. 32 din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice.

1.9. Conform art. 187 alin. 2 din Lege nr. 98/2016 autoritatea contractanta stabileste oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire si a factorilor de evaluare prevazuti in documentele achizitiei iar potrivit art. 187 alin. 4 din acelasi act normativ cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determina pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu si/sau sociale in legatura cu obiectul contractului de achizitie publica/acordului-cadru.

1.10. Potrivit art. 187 alin. 6 din Legea 98/2016, în sensul alin. (3) lit. a), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.

1.11. Conform art. 189 alin. 1 din Lege nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată iar potrivit art. 189 alin. 2 din același act normativ, în sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

1.12. Factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* (cu pondere de 16 %), conduce la o libertate de apreciere nelimitată motiv pentru care acesta încalcă dispozițiile art. 189 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

1.13. Astfel, acordarea punctajelor pentru acest factor de evaluare se realizează în funcție de modalitatea de prezentare de către ofertanți a unei metodologii de implementare a contractului care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiza a proiectului, în funcție de prezentarea unei metodologii de implementare a contractului care demonstrează o bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului sau în funcție de prezentarea unei metodologii de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitată atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului.

1.14. Foarte bună înțelegere, bună înțelegere și înțelegerea limitată sunt concepte mult prea subiective, iar aplicarea acestora conduce la o libertate de apreciere nelimitată din partea autorității contractante, cu încălcarea art. 189 alin. 1 din Lege nr. 98/2016 potrivit căreia autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

1.15. De asemenea, foarte bună înțelegere, bună înțelegere și înțelegerea limitată nu reprezintă algoritmi obiectivi motiv pentru care factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* utilizat de autoritatea contractantă nu asigură o concurență reală între operatorii economici. În această modalitate este încălcat art. 189 alin. 2 din Lege nr. 98/2016. De asemenea, factorul de evaluare nu este însoțit de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. De exemplu, se acordă 12 puncte pentru descrierea MAJORITĂȚII sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora, și în corelare PARȚIALĂ cu resursele tehnice și umane

necesare proiectării și execuției. Față de aceasta, nu putem cunoaște ce anume reprezintă **MAJORITATE** și **PARTIAL** în contextul prezentării pe care o solicită autoritatea contractantă.

1.16. De vreme ce factorul de evaluare despre care facem vorbire conduce la o libertate de apreciere nelimitată din partea autorității contracte și nu asigură o concurență reală între operatorii economici, solicităm onoratului Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor să constate nelegalitatea acestuia cu consecința **obligării autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în sensul modificării criteriilor de atribuire prin eliminarea/diminuarea acestui factor de evaluare.**

1.17. În sensul acestei solicitări, învederăm că acest factor de evaluare punctează modalitatea în care ofertanții fac o prezentare, aprecierea asupra prezentării bucurându-se de libertate nelimitată din partea autorității contracte. Nu trebuie uitat că scopul cerințelor de calificare și a factorilor de evaluare este de a se confirma capacitatea corespunzătoare a ofertanților, iar nu de a aprecia în mod subiectiv pe operatorii economici, participanți la procedura de achiziție publică. Autoritatea nu este abilitată să introducă cerințe care au ca menire (nelegală) depunerea cu ușurință și în mod subiectiv a ofertanților.

1.18. În mod evident, fiecare ofertant are o modalitate proprie de prezentare, organizare proprie, are profesioniști proprii și o strategie particulară motiv pentru care, prezentarea solicitată de autoritatea contractantă, conform factorului de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*, factor ce deține o pondere considerabilă de 16 %, nu poate fi altfel decât una proprie, particulară.

1.19. De vreme ce prezentarea depusă de ofertanți este una proprie, subiectivă, aceasta nu poate fi punctată în mod obiectiv.

1.20. Factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, respectiv art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii. Astfel, prescripțiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 impun autorității să nu aducă atingere, prin factorii de evaluare pe care îi stabilește, principiilor liberei concurențe, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, principii pe baza cărora orice operator economic interesat are dreptul de a participa la procedura de atribuire și de a i se atribui contractul licitat în condițiile în care are capacitatea de îndeplinire a lui. Prin impunerea cerinței amintite, autoritatea și-a luat libertatea de a acorda punctajul după cum consideră de cuviință.

1.21. Amintim că potrivit dispozițiilor art. 154 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă,

corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

1.22. Prin factorul de evaluare în discuție în prezenta contestație, autoritatea contractantă încalcă dispozițiilor art. 154 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 în sensul că informarea cu privire la acordarea punctajului nu este una completă, corectă și precisă. Reiterăm că factorul de evaluare permite autorității contractante libertate de apreciere nelimitată cu privire la modalitatea în care înțeleg ofertanții să facă prezentarea solicitată în cadrul acestui factor.

1.23. În susținerea aspectelor prezentate mai sus, facem trimitere și la dispozițiile art. 49 alin. 1 Legea nr. 98/2016 care impun autorității contractante obligația de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și de a acționa într-o manieră transparentă și proporțională.

1.24. Analiza conform factorului de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* nu poate fi una obiectivă motiv pentru care existența acestui factor de evaluare în cadrul criteriilor de atribuire încalcă dispozițiile art. 49 alin. 1 Legea nr. 98/2016 care impun autorității contractante obligația de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și de a acționa într-o manieră transparentă.

1.25. Mai arătăm în susținerea argumentelor prezentate mai sus și faptul că prin adoptarea OUG nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice s-a urmărit eficientizarea activității societăților de stat constatându-se că este necesară dezvoltarea de noi mecanisme de guvernare corporativă, suplimentare în raport cu cele reglementate de legislația generală a societăților comerciale și adaptate particularităților societăților de stat, făcându-se trimitere la principiile guvernării corporative a întreprinderilor de stat, dezvoltate de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) pe baza celor mai avansate standarde legislative și de bună practică a corporațiilor, fiind necesar a fi instituite pârghii de asigurare a profesionalismului și responsabilității deciziei manageriale.

1.26. Scopul Ghidului OCDE privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, în forma revizuită în 2024, este să se asigure că întreprinderile de stat contribuie la sustenabilitate, securitate economică și reziliență, prin menținerea unor condiții de concurență echitabile și a unor standarde înalte globale de integritate și conduită profesională, fiind stabilit faptul că atunci când întreprinderile de stat se angajează în achiziții publice, fie în calitate de ofertant, fie în calitate de achizitor, procedurile implicate ar trebui să fie deschise, competitive, bazate pe criterii de selecție corecte și obiective, să promoveze diversitatea furnizorilor și să fie protejate de standarde adecvate de integritate și transparență, asigurându-se că întreprinderile de stat și potențialii lor furnizori sau concurenți nu fac obiectul unor avantaje sau dezavantaje nejustificate (a se vedea pct. III.G.).

1.27. În sensul acestor susțineri, indicăm și dispozițiile art. 1 alin. 4 din Hotărârea nr. 395/2016, potrivit căreia, autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului

de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, Autoritatea contractantă, prin factorul de evaluare arătat, încalcă dispozițiile art. 1 alin. 4 din Hotărârea nr. 395/2016.

1.28. Depunerea ofertanților pentru factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* are un impact extrem de important asupra factorului de evaluare prețului ofertei. Astfel, acordarea unui punctaj mai mic pentru Propunerea Tehnică ca urmare a depunerii pentru factorul de evaluare subiectiv *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*, ar putea crea oportunitatea atribuirii contractului unui ofertant cu o propunere financiară mult mai mare ca a celui depunător pentru factorul de evaluare subiectiv.

Pentru a demonstra acest aspect, am simulat trei ipoteze de ofertare, conform tabelului de mai jos. În toate ipotezele, Ofertantul 1 a oferit o valoare egală cu un procent de 80% din valoarea estimată a lucrării.

Ipotezele de calcul sunt următoarele:

- a) Comisia acordă punctajul maxim ambilor ofertanți pentru factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*, considerând că ambii ofertanți au demonstrat o foarte bună înțelegere a activităților, caz în care va rezulta câștigător Ofertantul 1.
- b) Comisia acordă 12 puncte Ofertantului 1 pentru factorul de evaluare menționat și 16 puncte Ofertantului 2. În această situație, chiar dacă Ofertantul 2 licitează cu o valoare mai mare cu 329.709.079 RON, câștigă licitația și în acest mod lucrarea este mai scumpă cu suma respectivă.
- c) Comisia acordă 9 puncte Ofertantului 1 pentru factorul de evaluare menționat și 16 puncte Ofertantului 2. În această situație, chiar dacă Ofertantul 2 licitează o valoare mai mare cu 659.418.159 RON, câștigă licitația și în acest mod lucrarea este mai scumpă cu suma respectivă.

PROIECTARE SI EXECUTIE A AUTOSTRADA TARGU NEAMT - IASI - UNGHENI
TRONSON 4 DN 24 (IASI) - NOD GOLIAESTI

N.R.	CRITERII DE ATRIBUIRE	FISA DE DATE	IPOTEZA 1				IPOTEZA 2			
			VALORI LA FOARTE BUNA INTELIGERE		VALORI LA BUNA INTELIGERE		INTELIGERE LAJURATA		INTELIGERE LAJURATA	
			OFERTANT 1	OFERTANT 2	OFERTANT 1	OFERTANT 2	OFERTANT 1	OFERTANT 2	OFERTANT 1	OFERTANT 2
1	Componenta financiara	40	50	36.36	40	39.36	40	31.31	40	31.31
2	Metodologia de realizare a contractului	16	10	16	12	16	9	16	9	16
3	Utilizarea BIM		5	0	0	0	5	0	5	0
4	Experienta inginerului Proiectant de Tuneluri		5	0	5	0	5	0	5	0
5	Experienta inginerului Proiectant de Poduri		5	5	5	5	5	5	5	5
6	Experienta inginerului Proiectant de Poduri		5	5	5	5	5	5	5	5
7	Experienta de conducere a proiectului		7	7	7	7	7	7	7	7
8	Experienta de conducere a proiectului		0	0	0	0	0	0	0	0
9	Materiala sustinuta pentru constructii		5	5	5	5	5	5	5	5
10	Experienta inginerului Proiectant de Poduri		5	5	5	5	5	5	5	5
TOTAL PUNCTAJ		56	100	96.36	96	96.36	93	93.33	93	93.33

VALOARE ESTIMATE LUCRARE 3,121,363,497.65
VALOARE OFERTANT 1 3,237,050,750.14
VALOARE OFERTANT 2 3,026,739,877.56
VALOARE OFERTANT 2 3,056,508,057.77
4,121,363,497.65

DIFERENTE
100.00%
00.00%
20.00% 320,760,079.61
06.00% 850,418,159.63

1.29. Apreciem că cerința nelegală trebuie să fie remediată, scopul legislației privind achizițiile publice fiind de promovare a concurenței între operatorii economici la procedurile de atribuire și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

1.30. Suplimentar, mai arătăm faptul că algoritmul de calcul nu este clar și detaliat și conduce la o libertate de apreciere nelimitată din partea autorității contractante, împiedicând astfel verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți motiv pentru care sunt încălcate atât prevederile art. 189 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016 cât și pe cele ale art. 32 alin. 2 din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Față de toate cele precizate în cele de mai sus, se impune admiterea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în sensul modificării criteriilor de atribuire prin eliminarea/diminuarea factorului de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*, factor de evaluare cu o pondere de 16 %.

În dovedirea prezentei, înțelegem să ne folosim de **proba cu înscrisuri existente la dosarul de achiziție publică** și anexăm în copie fișa de date a achiziției și instrucțiunile către ofertanți pentru Proiectare și Executie "Autostrada Târgu Neamț – Iași – Ungheni Tronson 4 DN 24 (Iași) – Nod Golăiești".

În drept, ne întemeiem prezenta pe dispozițiile pe art. 2, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pe dispozițiile invocate din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor

referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În temeiul dispozițiilor art. 223 alin.3 din Codul de Procedură Civilă, solicităm soluționarea contestației și în lipsă.

Cu deosebită considerație,

2
SOCIETATEA COME

Domnului Președinte al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor