

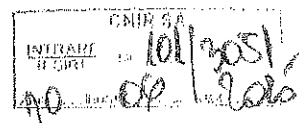
Către,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Sediul: București, str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3

Data: 27/06.06.2025

Domnule Președinte,



, cu sediul în Jud. localitatea , Str. ,
Nr . Cladirea Et Ap -mail.office@ , cod
fiscal nr. înregistrată la Registrul Comerțului sub Nr.
titulară a contului bancar nr. , deschis la Banca
I, reprezentată de Dl. în calitate de
Administrator

în contradicție cu autoritatea contractantă COMPANIA NATIONALA DE INVESTITII
RUTIERE S.A. cu sediul în București, Sectorul 1, str. Goleșcu Dinicu nr. 38, cod postal
010873, licitatii@cnir.ro, cod fiscal 36727850,

în temeiul dispozițiilor art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în
materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor
de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea
Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, formulăm prezenta,

CONTESTAȚIE

împotriva:

întregii documentații de atribuire, inclusiv împotriva Fișei de date și împotriva
Instrucțiunilor către ofertanți pentru Proiectare și Executie "AUTOSTRADA TÂRGU
NEAMȚ – IAȘI – UNGHENI TRONSON 5 NOD GOLĂIEȘTI – VAMĂ (POD PESTE
PRUT LA UNGHENI)"

cu privire la Procedura de achiziție publicată în S.E.A.P. prin anunțul de participare nr.
CN1081662 având data transmiterii 27.05.2025, 09:35 și data de publicare 28.05.2025,
13:00,

având ca obiect Proiectare și Executie AUTOSTRADA TÂRGU NEAMȚ -IASI - UNGHENI TRONSON 5 NOD GOLĂIEȘTI – VAMĂ (POD PESTE PRUT LA UNGHENI), număr de referință 101/2284/23.04.2025 poz.1, tipul procedurii fiind licitație deschisă, cu o valoare totală estimată fără TVA de 267.949.881,99 lei fără T.V.A.,

solicitându-vă admiterea contestației și:

obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în sensul modificării criteriilor de atribuire prin eliminarea/diminuarea factorului de evaluare Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, factor de evaluare ce are o pondere de 16%, precum și

obligarea autorității contractante la stabilirea unui alt factor de evaluare care să poată fi analizat în mod obiectiv de către autoritatea contractantă, pentru motivele de fapt și de drept pe care le vom prezenta în cele ce urmează.

1.1. În fapt, în data de 28.05.2025, a fost publicat anunțul de participare al autorității contractante COMPANIA NATIONALA DE INVESTITII RUTIERE S.A. cu numărul CN1081662 având ca obiect Proiectare și Executie AUTOSTRADA TÂRGU NEAMȚ -IASI - UNGHENI TRONSON 5 NOD GOLĂIEȘTI – VAMĂ (POD PESTE PRUT LA UNGHENI), număr de referință 101/2284/23.04.2025 poz.1, tipul procedurii fiind licitație deschisă.

1.2. Conform anunțului de participare, obiectivul de investiție Autostrada Târgu Neamț – Iași – Ungheni are ca scop crearea unei căi de comunicație modernă pentru realizarea joncțiunii între tronsonul 2 al autostrăzii Ditrău – Târgu Neamț în zona localității Moșca la km 0+000, dezvoltându-se pe un coridor de la Vest spre Est până la legătura cu Podul peste Prut la Ungheni. Tronsonul 5 Nod Golăiești – Vamă (Pod peste Prut la Ungheni) are ca punct de început km 90+500, unde se realizează conexiunea cu tronsonul 4 DN 24 (Iași) – Nod Golăiești. După nodul rutier Golăiești cu DJ 249 (km 90+790), traseul autostrăzii se îndreaptă către Ungheni. Legătura cu DJ249 poate reprezenta o soluție de legătură cu Varianta Ocolitoare Iași Est pe relația DN24 (Schitu Duca) – Comana – Tutora – Ungheni. Tronsonul 5 al autostrăzii Târgu Neamț – Iași – Ungheni are ca punct final, km 93,27, fiind asigurată conexiunea cu podul peste râul Prut.

1.3. Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate – preț, acest criteriu urmând a fi determinat pe baza următorilor factori de evaluare: Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților (cu pondere de 17 %), Pretul ofertei (cu pondere de 40 %), Utilizarea BIM (Building Information Modelling) în cadrul activităților care fac obiectul Contractului (cu pondere de 6 %), Experiența detinută de inginerul proiectant de poduri (cu pondere de 6 %), Cresterea Incluziunii sociale (cu pondere de 5 %), Experiența detinută de managerul de proiect (cu pondere de 8 %), Experiența detinută de șeful echipei de proiectare (cu pondere de 7 %), Experiența inginerului proiectant drumuri (cu pondere de 6 %) și factorul Emisii de CO2/Schimbări climatice – Materiale sustenabile pentru construcții (cu pondere de 5 %).

1.4. Conform fișei de date a achiziției, pentru factorul de evaluare Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților (cu pondere de 17 %), autoritatea contractantă a stabilit următorii algoritmi de calcul:

1. Autoritatea Contractantă acordă 17 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiza a proiectului.

2. Autoritatea Contractantă acordă 13 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului.

3. Autoritatea Contractantă acordă 10 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitată atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului.

1.5. Conform Instrucțiunilor către ofertanți pentru Proiectare și Execuție "Autostrada Târgu Neamț – Iași – Ungheni, Tronson 5 Nod Golăiești – Vamă (Pod peste Prut la Ungheni)", în vederea obținerii celor 17 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui să conțină cel puțin următoarele:

1. Autoritatea Contractantă acordă 17 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiza a proiectului.

În vederea obținerii celor 17 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui să conțină cel puțin următoarele:

a) descrierea TUTUROR sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora, și în corelare INTEGRALĂ cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la:

- numărul și specialitățile personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Cerințele Beneficiarului atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, precum și orice alt personal necesar realizării contractului);

- facilitățile/ dotările tehnice specifice execuției Lucrărilor (cel puțin echipamentele/ utilajele/ instalațiile minim solicitate prin Cerințele Beneficiarului);

- principalele materiale ce vor fi puse în operă în vederea realizării Lucrărilor, ținând cont de obiectele de construcții ce intră în alcătuirea Lucrărilor, precum și de soluțiile tehnice adoptate;

- utilizarea de metodologii favorabile protecției mediului înconjurător, care să conducă la reducerea impactului asupra mediului prin:

- transportul de la sursă / furnizor la șantier a principalelor materiale utilizate (agregate, ciment, fier-beton, prefabricate, armături, parapete) prin utilizarea alternativelor de transport "prietenoase cu mediul":

- ☐ transport pe calea ferată

- ☐ mijloace de transport rutier sustenabile (propulsie exclusiv electrică și/sau hibridă);

b) reprezentarea grafică și descrierea:

- activităților aferente studiilor de teren pentru realizarea activității de proiectare

- activităților de coordonare a proiectării lucrărilor aferente utilităților;

- tuturor sub-activitatilor aferente etapei de executie a lucrarilor.

c) descrierea rolului echipei de proiectare in realizarea contractului si interactiunea acesteia cu echipa de coordonare a executiei lucrarilor

d) prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interactiunii cu personalul de management al Autoritatii Contractante, cu personalul Supervizorului, cu personalul Autoritatilor publice implicate in emiterea diverselor avize (inclusiv in ceea ce priveste verificatorii autorizati).

1.6. Conform acelorasi instructiunilor către ofertanți, autoritatea Contractanta acorda 13 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o bună înțelegere a activitatilor stabilite în Cerintele Beneficiarului.

2. Autoritatea Contractanta acorda 13 puncte pentru ofertantii care prezinta o metodologie de implementare a contractului care demonstreaza o buna intelegere a activitatilor stabilite in Cerintele Beneficiarului.

In vederea obtinerii celor 13 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui sa contina cel putin urmatoarele:

a) descrierea MAJORITATII sub-activitatilor care compun activitatile de proiectare si executie prevazute in Cerintele Beneficiarului, in succesiunea normala a acestora, si in corelare PARTIALA cu resursele tehnice si umane necesare proiectarii si executiei referitoare la:

- numarul si specialitatile personalului propus (cel putin personalul solicitat prin Cerintele Beneficiarului atat pentru activitatea de proiectare, cat si pentru cea de executie, precum si orice alt personal necesar realizarii contractului),

- facilitatile/ dotarile tehnice specifice executiei Lucrarilor (cel putin echipamentele/ utilajele/ instalatiile minim solicitate prin Cerintele Beneficiarului),

- principalele materiale ce vor fi puse in opera in vederea realizarii Lucrarilor, tinand cont de obiectele de constructii ce intra in alcatuirea Lucrarilor, precum si de solutiile tehnice adoptate;

- utilizarea de metodologii favorabile protectiei mediului inconjurator, care sa conduca la reducerea impactului asupra mediului prin:

□ transportul de la sursa / furnizor la șantier a principalelor materiale utilizate (agregate, ciment, fier-beton, prefabricate, armaturi, parapete) prin utilizarea alternativelor de transport "prietenoase cu mediul", respectiv transport pe calea ferată,

b) reprezentarea grafica si descrierea:

- activitatilor aferente studiilor de teren pentru realizarea activitatii de proiectare

- activitatilor de coordonare a proiectarii lucrarilor aferente utilitatilor;

- tuturor sub-activitatilor aferente etapei de executie a lucrarilor.

c) descrierea rolului echipei de proiectare in realizarea contractului si interactiunea acesteia cu echipa de coordonare a executiei lucrarilor

1.6. În fine, autoritatea contractantă acordă 10 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitată atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în cerințele Beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului.

1.7. Potrivit explicațiilor din Instrucțiunile procedurii de achiziție:

Nota 1: Autoritatea Contractantă nu acorda punctaje intermediare. În cazul în care nu sunt îndeplinite toate condițiile în mod cumulativ (prevăzute la lit. a, b, c și d) pentru acordarea punctajului conform punctului 1 din algoritmul de calcul, Comisia de evaluare va verifica îndeplinirea condițiilor prevăzute la următoarele intervale de punctare (punctul 2 și respectiv punctul 3).

Nota 2: Punctajele acordate pentru fiecare dintre intervalele prevăzute la punctele 1, 2 și 3 din cadrul algoritmului de calcul nu se cumulează, punctajul maxim ce poate fi acordat fiind de 13 puncte, conform intervalului de punctare prevăzut la punctul 1.

Nota 3: Termenul de "Activități", menționat în cadrul algoritmului de calcul se referă la activitățile prevăzute în toate capitolele din Cerințele Beneficiarului.

Nota 4: Termenul de "Sub-activități" reprezintă ansamblul demersurilor/acțiunilor necesare a fi realizate în vederea îndeplinirii activităților prevăzute în toate capitolele din Cerințele Beneficiarului.

Nota 5: În vederea demonstrării conformității Propunerilor Tehnice, Ofertanții vor trata toate activitățile cuprinse în cadrul Cerințelor Beneficiarului, iar pentru acordarea punctajului conform prezentului algoritmul de calcul vor demonstra în mod corespunzător și îndeplinirea condiționalităților suplimentare prevăzute în cadrul fiecărui interval de punctare (1,2 sau 3, după caz).

Nota 6: Ofertanții vor evidenția numărul de kilometri aferenți transportului pe calea ferată cât și numărul de kilometri parcursi cu mijloace de transport rutier sustenabile pentru fiecare material utilizat (agregate, ciment, fier-beton, prefabricate, armături, parapete).

Nota 7: Ofertanții vor prezenta pentru fiecare mijloc de transport rutier sustenabil (propulsie

exclusiv electrică și/sau hibridă) documente justificative (certificate de înmatriculare, cărți tehnice, etc.) din care să reiasă tipul de propulsie (electrică sau hibridă).

1.8. Factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* (cu pondere de 17 %), este unul subiectiv ce încalcă dispozițiile art. 187, art. 189 din Lege nr. 98/2016 precum și cele ale art. 32 din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

1.9. Conform art. 187 alin. 2 din Lege nr. 98/2016 autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției iar potrivit art. 187 alin. 4 din același act normativ cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

1.10. Potrivit art. 187 alin. 6 din Legea 98.2016, în sensul alin. (3) lit. a), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.

1.11. Conform art. 189 alin. 1 din Lege nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată iar potrivit art. 189 alin. 2 din același act normativ, în sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

1.12. Factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* (cu pondere de 17 %), conduce la o libertate de apreciere nelimitată motiv pentru care acesta încalcă dispozițiile art. 189 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

1.13. Astfel, acordarea punctajelor pentru această factor de evaluare se realizează în funcție de modalitatea de prezentare de către ofertanți a unei metodologii de implementare a contractului care demonstrează o **foarte buna înțelegere** a activităților stabilite în Cerintele Beneficiarului, precum și o buna documentare/analiza a proiectului, în funcție de prezentarea unei metodologii de implementare a contractului care demonstrează o **buna înțelegere** a activităților stabilite în Cerintele Beneficiarului sau în funcție de prezentarea unei metodologii de implementare a contractului care demonstrează o **înțelegere limitată** atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerintele Beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului.

1.14. *Foarte buna înțelegere, buna înțelegere și înțelegerea limitată* sunt concepte mult prea subiective, iar aplicarea acestora conduce la o libertate de apreciere nelimitată din partea autorității contractante, cu încălcarea art. 189 alin. 1 din Lege nr. 98/2016 potrivit căreia autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

1.15. De asemenea, *foarte buna înțelegere, buna înțelegere și înțelegerea limitată nu reprezintă algoritmi obiectivi* motiv pentru care factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* utilizat de autoritatea contractantă nu asigură o concurență reală între operatorii economici. În această modalitate este încălcat art. 189 alin. 2 din Lege nr. 98/2016. De asemenea, factorul de evaluare nu este însoțit de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. De exemplu, se acordă 13 puncte pentru descrierea MAJORITĂȚII sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora, și în corelare PARȚIALĂ cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției. Față de aceasta, nu putem cunoaște ce anume reprezintă MAJORITATE și PARȚIAL în contextul prezentării pe care o solicită autoritatea contractantă.

1.16. De vreme ce factorul de evaluare despre care facem vorbire conduce la o libertate de apreciere nelimitată din partea autorității contracte și nu asigură o concurență reală între operatorii economici, solicităm onorabilului Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor să constate nelegalitatea acestuia cu consecința **obligării autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în sensul modificării criteriilor de atribuire prin eliminarea acestui factor de evaluare.**

1.17. În sensul acestei solicitări, învederăm că acest factor de evaluare punctează modalitatea în care ofertanții fac o prezentare, aprecierea asupra prezentării bucurându-se de libertate nelimitată din partea autorității contracte. Nu trebuie uitat că scopul cerințelor de calificare și a factorilor de evaluare este de a se confirma capacitatea corespunzătoare a ofertanților, iar nu de a aprecia în mod subiectiv pe operatorii economici, participanți la procedura de achiziție publică. Autoritatea nu este abilitată să introducă cerințe care au ca menire (nelegală) depunerea cu ușurință și în mod subiectiv a ofertanților.

1.18. În mod evident, fiecare ofertant are o modalitate proprie de prezentare, organizare proprie, are profesioniști proprii și o strategie particulară motiv pentru care, prezentarea solicitată de autoritatea contractantă, conform factorului de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*, factor ce deține o pondere considerabilă de 17 %, nu poate fi altfel decât una proprie, particulară.

1.19. De vreme ce prezentarea depusă de ofertanți este una proprie, subiectivă, aceasta nu poate fi punctată în mod obiectiv.

1.20. Factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, respectiv art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii. Astfel, prescripțiile art. 2 din Legea nr.

98/2016 impun autorităţii să nu aducă atingere, prin factorii de evaluare pe care li stabileşte, principiilor liberei concurenţe, nediscriminării, tratamentul egal şi proporţionalităţii, principiul pe baza cărora orice operator economic interesat are dreptul de a participa la procedura de atribuire şi de a i se atribui contractul licitat în condiţiile în care are capacitatea de îndeplinire a lui. Prin impunerea cerinţei amintite, autoritatea şi-a luat libertatea de a acorda punctajul după cum consideră de cuviinţă.

1.21. Amintim că potrivit dispoziţiilor art. 154 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

1.22. Prin factorul de evaluare în discuţie în prezenta contestaţie, autoritatea contractantă încalcă dispoziţiilor art. 154 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 în sensul că informarea cu privire la acordarea punctajului nu este una completă, corectă şi precisă. Reiterăm că factorul de evaluare permite autorităţii contractante libertate de apreciere nelimitată cu privire la modalitatea în care înţeleg ofertanţii să facă prezentarea solicitată în cadrul acestui factor.

1.23. În susţinerea aspectelor prezentate mai sus, facem trimitere şi la dispoziţiile art. 49 alin. 1 Legea nr. 98/2016 care impun autorităţii contractante obligaţia de a acorda operatorilor economici un tratament egal şi nediscriminatoriu şi de a acţiona într-o manieră transparentă şi proporţională.

1.24. Analiza conform factorului de evaluare *Metodologia de realizare a contractului şi planificarea resurselor tehnice şi umane în corelare cu specificul şi complexitatea activităţilor* nu poate fi una obiectivă motiv pentru care existenţa acestui factor de evaluare în cadrul criteriilor de atribuire încalcă dispoziţiile art. 49 alin. 1 Legea nr. 98/2016 care impun autorităţii contractante obligaţia de a acorda operatorilor economici un tratament egal şi nediscriminatoriu şi de a acţiona într-o manieră transparentă.

1.25. Mai arătăm în susţinerea argumentelor prezentate mai sus şi faptul că prin adoptarea OUG nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice s-a urmărit eficientizarea activităţii societăţilor de stat constatându-se că este necesară dezvoltarea de noi mecanisme de guvernare corporativă, suplimentare în raport cu cele reglementate de legislaţia generală a societăţilor comerciale şi adaptate particularităţilor societăţilor de stat, făcându-se trimitere la principiile guvernării corporative a întreprinderilor de stat, dezvoltate de Organizaţia pentru Cooperare şi Dezvoltare Economică (OCDE) pe baza celor mai avansate standarde legislative şi de bună practică a corporaţiilor, fiind necesar a fi instituite pârghii de asigurare a profesionalismului şi responsabilităţii deciziei manageriale.

1.26. Scopul Ghidului OCDE privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, în forma revizuită în 2024, este să se asigure că întreprinderile de stat contribuie la sustenabilitate, securitate economică şi rezilienţă, prin menţinerea unor condiţii de concurenţă echitabile şi a

unor standarde înalte globale de integritate și conduită profesională, fiind stabilit faptul că atunci când întreprinderile de stat se angajează în achiziții publice, fie în calitate de ofertant, fie în calitate de achizitor, procedurile implicate ar trebui să fie deschise, competitive, bazate pe criterii de selecție corecte și obiective, să promoveze diversitatea furnizorilor și să fie protejate de standarde adecvate de integritate și transparență, asigurându-se că întreprinderile de stat și potențialii lor furnizori sau concurenți nu fac obiectul unor avantaje sau dezavantaje nejustificate (a se vedea pct. III.G.).

1.27. În sensul acestor susțineri, indicăm și dispozițiile art. 1 alin. 4 din Hotărârea nr. 395/2016, potrivit căreia, autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile. Autoritatea contractantă, prin factorul de evaluare arătat, încalcă dispozițiile art. 1 alin. 4 din Hotărârea nr. 395/2016.

1.28. Depunerea ofertanților pentru factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* are un impact extrem de important asupra factorului de evaluare prețului ofertei. Astfel, acordarea unui punctaj mai mic pentru Propunerea Tehnică ca urmare a depunerii pentru factorul de evaluare subiectiv *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*, ar putea crea oportunitatea atribuirii contractului unui ofertant cu o propunere financiară mult mai mare ca a celui depunător pentru factorul de evaluare subiectiv.

Pentru a demonstra acest aspect, am simulat trei ipoteze de ofertare, conform tabelului de mai jos. În toate ipotezele, Ofertantul 1 a oferit o valoare egală cu un procent de 80% din valoarea estimată a lucrării.

Ipotezele de calcul sunt următoarele:

- a) Comisia acordă punctajul maxim ambilor ofertanți pentru factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*, considerând că ambii ofertanți au demonstrat o foarte bună înțelegere a activităților, caz în care va rezulta câștigător Ofertantul 1.
- b) Comisia acordă 13 puncte Ofertantului 1 pentru factorul de evaluare menționat și 16 puncte Ofertantului 2. În această situație, chiar dacă Ofertantul 2 licitează cu o valoare mai mare cu 21.435.990 RON, câștigă licitația și în acest mod lucrarea este mai scumpă cu suma respectivă.
- c) Comisia acordă 10 puncte Ofertantului 1 pentru factorul de evaluare menționat și 16 puncte Ofertantului 2. În această situație, chiar dacă Ofertantul 2 licitează o valoare mai mare cu 42.871.981 RON, câștigă licitația și în acest mod lucrarea este mai scumpă cu suma respectivă.

**PROIECTARE ȘI EXECUȚIE AUTOSTRADA TÂRGU NEAMȚ - IAȘI - UNGHENI
TRONSON 5 NOD GOLĂIEȘTI - VAMĂ**

NR.	CRITERII DE ATRIBUIRE	FISA DE DATE	IPOTEZA 1		IPOTEZA 2		IPOTEZA 3	
			VARIANTA FOARTE BUNA ÎNTELEGERE		VARIANTA BUNA ÎNTELEGERE		ÎNTELEGERE LIMITATĂ	
			OFERTANT 1	OFERTANT 2	OFERTANT 1	OFERTANT 2	OFERTANT 1	OFERTANT 2
1	Componenta financiară	40	40	36,36	40	36,36	40	33,33
2	Metodologie de realizare a contractului	17	17	17	17	17	17	17
3	Utilizarea BIM	0	0	0	0	0	0	0
4	Experiența întreprinderii Proiectant de Poduri	0	0	0	0	0	0	0
5	Experiența întreprinderii de Montaj	0	0	0	0	0	0	0
6	Experiența deținută de Manager de proiect	0	0	0	0	0	0	0
7	Experiența deținută de Șeful Echipei de Proiectare	0	0	0	0	0	0	0
8	Materialul susținut de proiectare	0	0	0	0	0	0	0
9	Experiența întreprinderii Proiectant de Drumuri	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL PUNCTAJ			100	96,36	96	96,36	93	93,33

VALOARE ESTIMĂTĂ LA BARI
VALOARE OFERTANT 1 267,949,881.09
VALOARE OFERTANT 2 218,359,803.09
VALOARE OFERTANT 2 235,795,896.15
VALOARE OFERTANT 2 297,231,806.71
267,949,881.09

DIFERENȚE
100.00%
80.00%
88.00% 21,435,920.58
96.00% 42,871,931.12

1.29. Apreciem că cerința nelegală trebuie să fie remediată, scopul legislației privind achizițiile publice fiind de promovare a concurenței între operatorii economici la procedurile de atribuire și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

1.30. Suplimentar, mai arătăm faptul că algoritmul de calcul nu este clar și detaliat și conduce la o libertate de apreciere nelimitată din partea autorității contractante, împiedicând astfel verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți motiv pentru care sunt încălcate atât prevederile art. 189 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016 cât și pe cele ale art. 32 alin. 2 din Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Față de toate cele precizate în cele de mai sus, se impune admiterea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere în sensul modificării criteriilor de atribuire prin eliminarea/diminuarea factorului de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*, factor de evaluare cu o pondere de 17 %.

În dovedirea prezentei, înțelegem să ne folosim de **proba cu înscrisuri existente la dosarul de achiziție publică** și anexăm în copie fișa de date a achiziției și instrucțiunile către ofertanți pentru Proiectare și Execuție "Autostrada Târgu Neamț – Iași – Ungheni Tronson 5 Nod Golăiești – Vamă (Pod peste Prut la Ungheni)".

În drept, ne întemeiem prezenta pe dispozițiile pe art. 2, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pe dispozițiile invocate din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor

referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În temeiul dispozițiilor art. 223 alin.3 din Codul de Procedură Civilă, solicităm soluționarea contestației și în lipsă.

Cu deosebită considerație,

10/11/2016
(10/11/2016)

Domnului Președinte al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

